



UNIVERSIDAD DE LA RIOJA

TRABAJO FIN DE ESTUDIOS

Título

El delito de blanqueo de capitales. Especial referencia a la figura del abogado

Autor/es

TANIA LOZA PALACIOS

Director/es

SERGIO PÉREZ GONZÁLEZ

Facultad

Escuela de Máster y Doctorado de la Universidad de La Rioja

Titulación

Máster Universitario en Acceso a la Abogacía

Departamento

DERECHO

Curso académico

2016-17



El delito de blanqueo de capitales. Especial referencia a la figura del abogado,
de TANIA LOZA PALACIOS

(publicada por la Universidad de La Rioja) se difunde bajo una Licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported.

Permisos que vayan más allá de lo cubierto por esta licencia pueden solicitarse a los titulares del copyright.

© El autor, 2017

© Universidad de La Rioja, 2017

publicaciones.unirioja.es

E-mail: publicaciones@unirioja.es

Trabajo de Fin de Máster

**EL DELITO DE BLANQUEO DE CAPITAL.
ESPECIAL REFERENCIA A LA FIGURA DEL
ABOGADO**

Autor:

TANIA LOZA PALACIOS

Tutor/es: SERGIO PÉREZ GONZÁLEZ

Fdo. Tania Loza Palacios

MÁSTER:

Máster de Acceso a la Abogacía(254M)

Escuela de Máster y Doctorado



**UNIVERSIDAD
DE LA RIOJA**

AÑO ACADÉMICO: 2016/2017

INDICE:

RESUMEN/ABSTRACT.....	
SIGLAS Y ABREVIATURAS.....	
I.INTRODUCCIÓN.....	
II.ANTECEDENTES Y CONTEXTO NORMATIVO.....	1
1. Instrumentos internacionales.....	1
1.1. Instrumentos internacionales no comunitarios.....	1
1.2. Instrumentos internacionales dentro del ámbito comunitario.....	3
2. Instrumentos nacionales.....	3
2.1. Ámbito administrativo.....	3
2.2. Regulación penal.....	4
III.BIEN JURÍDICO PROTEGIDO.....	6
IV.ELEMENTOS SUBJETIVOS.....	11
1.Para ocultar o encubrir.....	11
2.Dolo directo o dolo eventual.....	13
V.CONDUCTA TÍPICA ART.301.CP.....	15
1.Adquirir, convertir o transferir.....	15
2. Poseer o utilizar.....	19
3. Realizar cualquier otro acto.....	21
VI.OBJETO MATERIAL DEL ART.301.1 CP.....	24
VII.CONDUCTA TÍPICA DEL ART.301.2 CP.....	27
VIII.OBJETO MATERIAL DEL ART.301.2 CP.....	30
IX.SUJETO ACTIVO.....	31
1.Autoblanqueo.....	31
X.FIGURA DEL ABOGADO Y COMISIÓN IMPRUDENTE.....	35
1.Normativa reguladora de los derechos y deberes del abogado.....	35
2.Causas de exoneración del deber de guardar secreto profesional.....	37
3.Relevancia de la figura del abogado en la prevención del blanqueo de capitales.....	38
3.1.Normativa reguladora de la prevención del blanqueo de capitales.....	39
3.2.Obligaciones del abogado.....	39

4.Imprudencia grave.....	44
X.CONCLUSIONES.....	46
XI.BIBLIOGRAFÍA.....	48

EL DELITO DE BLANQUEO DE CAPITALS. ESPECIAL REFERENCIA A LA FIGURA DEL ABOGADO

RESUMEN

Este trabajo versa sobre el estudio de la figura del delito del blanqueo de capitales desde un punto de vista legal reforzado por la interpretación doctrinal y jurisprudencial que ha variado a lo largo del tiempo en función de la evolución que ha experimentado el tipo penal. También ahondaré en la figura del abogado como autor del delito de blanqueo y su relación con la normativa preventiva existente, donde tiene especial relevancia los deberes y obligaciones que le son encomendados.

Palabras clave: blanqueo de capitales, prevención, abogado, autoblanqueo, delito previo, secreto profesional.

Abstract: The essence of this work is based on the study of money laundering from a legal point of view. It is being supported by a wide variety of case law and legal doctrine that has varied over time depending on the evolution of the criminal type. I will also delve into the figure of the lawyer as the author of the money laundering offense and its relation to the existing preventive legislation, where the duties and obligations entrusted to it are of special relevance.

Key words: money laundering, prevention, lawyer, self-laundering, prior felony, professional secrecy

XII.SIGLAS

AP	Audiencia Provincial
art.	Artículo
BOE	Boletín Oficial del Estado
CE	Constitución Española
CEE	Comunidad Económica Europea
CGPJ	Consejo General del Poder Judicial
CP	Código Penal
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
Ed.	Edición
GAFI	Grupo de Acción Financiera Internacional
LECrim	Ley de Enjuiciamiento Criminal
LO	Ley Orgánica
LOPJ	Ley Orgánica del Poder Judicial
nº	número
pág.	página
RAE	Real Academia de la lengua Española
RD	Real Decreto
SAP	Sentencia Audiencia Provincial
SEPBLAC	Comisión de Prevención del Blanqueo de Capitales e
Infracciones Monetarias	
ss.	siguientes
STC	Sentencia del Tribunal Constitucional
STJUE	Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea
STS	Sentencia del Tribunal Supremo
TJUE	Tribunal de Justicia de la Unión Europea
TS	Tribunal Supremo
vol.	volumen

I. INTRODUCCIÓN

El tema objeto de estudio en el presente trabajo es de una importancia indudable por los múltiples problemas que supone el delito de blanqueo de capitales. Esto es debido al carácter trasnacional de esta figura y a la falta de uniformidad de las normativas reguladoras de los distintos países. Así, los organismos internacionales han creado una serie de medidas legales de obligado cumplimiento con la finalidad de frenar el blanqueo de capitales a nivel internacional.

Por ello el propósito de este trabajo versa sobre el estudio del Blanqueo de Capitales recogido en los art. 301 a 304 del Capítulo XII del Título XIV de nuestro Código Penal llamado "delitos contra el patrimonio y el orden socioeconómico".

El plan de trabajo es realizar un análisis de la estructura típica del precepto penal desde un punto de vista legal apuntalado con elementos jurisprudenciales y doctrinales, cuyo objetivo es comprobar la evolución y situación en la que se encuentra actualmente la figura del blanqueo y la relación que posee con la profesión del abogado puesto que uno de los problemas centrales que plantea el delito es que dada la dificultad de los medios utilizados para blanquear, en muchas ocasiones el sujeto activo se encuentra asesorado por profesionales conocedores de la normativa legal. De modo que también llevaremos a cabo un estudio de la Ley 10/2010 de 28 de Abril de Prevención del Blanqueo de Capitales y más concretamente sobre la figura del abogado como sujeto de la comisión imprudente grave de este delito.¹

Por último, finalizaremos el trabajo con una serie de conclusiones descriptivas y valorativas en las que sintetizamos nuestros análisis.

¹Ley 29 de abril de 2010 sobre prevención de blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo, BOE nº 103, pág. 37458 a 37499

II. ANTECEDENTES Y CONTEXTO NORMATIVO

Comenzaremos el presente trabajo haciendo referencia tanto a la normativa internacional como nacional reguladora del blanqueo de capitales de la que posteriormente vamos a hacer uso, y a la evolución y numerosas reformas que se han producido en el Código Penal español, hasta llegar a lo que hoy se conoce como delito de blanqueo.

1. Instrumentos internacionales.

Para hablar del delito de blanqueo de capitales es necesario acudir a la normativa internacional existente en la materia puesto que ha servido de base para la posterior inclusión de la figura del blanqueo en nuestro ordenamiento penal. Esto es así debido a que España forma parte de las diferentes organizaciones y organismos a los que vamos a hacer referencia a continuación, y son de obligada aplicación los acuerdos y convenios alcanzados por los mismos.

1.1. *Instrumentos internacionales no comunitarios.*

Son numerosos los mecanismos internacionales que regulan la figura del blanqueo de capitales. A continuación haremos referencia a algunos de los más relevantes.

- Organización de las Naciones Unidas

La Convención de Viena celebrada el 20 de diciembre de 1988 fue realizada con el objetivo de fomentar la cooperación entre los estados y así aumentar la eficacia de las medidas adoptadas para frenar el tráfico ilícito de estupefacientes, por lo que obligó a éstos a establecer una serie de normas de carácter administrativo y legislativo en sus ordenamientos jurídicos internos.

En ella, la figura del blanqueo de capitales aparece relacionada con el tráfico ilícito de estupefacientes, concretamente, es considerada como una de las fases por las que pasan los delitos de tráfico ilícito de drogas.²

El proceso reflejado en la Convención de Viena se solidificó con la llegada

²GÓMEZ INIESTA, D J. *El delito de blanqueo de capitales en Derecho Español*, 1º Edición, Barcelona, Cedecs, 1996, pág.18

de la Convención de las Naciones Unidas Contra la Delincuencia Organizada Transnacional, donde también se recoge la interpretación dada a un conjunto de conceptos relacionados con el blanqueo de capitales así como su regulación a nivel internacional.

- Consejo de Europa

Elabora el Convenio relativo el blanqueo identificación, embargo y decomiso de los productos del delito, que “recoge una serie de medidas que deben adoptarse a nivel nacional para la confiscación de instrumentos utilizados en la comisión del delito y para identificar y localizar los bienes así como evitar cualquier transacción, transmisión o enajenación”.³ También incluye la definición de una serie de conductas reguladas dentro del tipo que debe ser incorporado por los Estados a sus respectivos ordenamientos internos.

- Grupo de Acción Financiera Internacional⁴

Es un organismo intergubernamental⁵ cuya finalidad es la protección del sistema financiero internacional. En el año 1990 dicta 40 recomendaciones, un texto que refleja las medidas que deben ser adoptadas por los gobiernos para luchar contra el blanqueo de capitales mediante la cooperación internacional.⁶ Son numerosas las modificaciones que han sufrido dichas recomendaciones⁷ desde entonces, destacando la realizada en diciembre de 2003, que extiende su ámbito de aplicación a la comisión de cualquier delito grave e incluye como sujetos a los que se les exige la debida diligencia a los abogados, notarios y otros profesionales jurídicos.⁸

³BOE nº252, de 21 de octubre de 1998, páginas 34713 a 34726

⁴Grupo de Acción Financiera Internacional/ FATF Financial Action Task Force.

⁵Está formado por 31 países, la Comisión Europea y el Consejo de Cooperación del Golfo y varias organizaciones internacionales entre las que se encuentra el Consejo Europeo, INTERPOL, el Fondo Monetario Internacional...

⁶JIMENO FERNANDEZ, F. “Aspectos esenciales del blanqueo de capitales en el ámbito internacional y comunitario y su transposición al derecho interno”, *Diario La Ley*, nº 5, 2004 pág. 1505 y ss.

⁷En 1996 sufre una modificación para adaptar las recomendaciones a las nuevas tecnologías. Con motivo del atentado sufrido el 11-S en Nueva York, en 2001 se adaptan al terrorismo internacional.

⁸CASADO ABARQUERO. M “Marco jurídico del blanqueo de capitales en el espacio de libertad, seguridad y justicia europea” en GARCIA MURILLO, J. G., *Política criminal y globalización*, 1º Edición, México, Guadalajara, 2010 pág.75-76

1.2. Instrumentos internacionales dentro del ámbito comunitario.

La represión del blanqueo de capitales presenta dos modalidades:

Por un lado el Marco del Tercer Pilar⁹ recoge la figura del blanqueo de capitales dentro de la lucha contra el terrorismo, la delincuencia, el tráfico de drogas y el fraude internacional. Mientras que el Marco del Primer Pilar si que recoge una serie de directivas orientadas a frenar el delito de blanqueo de capitales:

El 10 de junio de 1991 se crea la Directiva 91/308/CEE, considerada como la base sobre la que se formulan el resto de disposiciones referentes al blanqueo de capitales, y su finalidad era establecer una serie de deberes a las entidades financieras aunque también determina el concepto de blanqueo.¹⁰

Posteriormente se redacta la Directiva 2001/97/CE del Parlamento y Consejo de 4 de diciembre de 2001 cuya finalidad era modificar la Directiva anterior, ampliando el concepto de blanqueo dado por esta y los sujetos obligados legalmente entre los que se encuentran notarios, auditores y otros profesionales del sector.

El 26 de octubre de 2005 se publicó la Directiva 2005/60/CE basada principalmente en las modificaciones realizadas por el GAFI en sus 40 recomendaciones, lo que da lugar a la ampliación de su ámbito de aplicación, que finalmente ha sido modificada por la Directiva (UE) 2015/849 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de mayo de 2015.¹¹

2. Instrumentos nacionales.

2.1. Regulación en el ámbito administrativo.

La finalidad de la Ley 10/2010 de 28 de abril de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo,¹² es evitar la utilización del sistema financiero para blanquear capitales, imponiendo el cumplimiento de una serie

⁹Que trata sobre la cooperación en los ámbitos de la justicia y de los asuntos de interior

¹⁰DE LA MATA BARRANCO, N.J., *Derecho Penal Europeo y legislación Española, reformas del Código Penal*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015 pág. 118 y ss.

¹¹DOUE nº 141, de 5 de Junio de 2015, pág. 73 a 117.

¹²Deroga la Ley 19/1993 de 28 de diciembre y es la sucesora de la Ley 12/2003 de 21 de mayo que seguirá en vigor en algunos aspectos relacionados con el Ministerio de Interior.

de normas a los sujetos obligados. Su objetivo no es castigar una vez que ya se ha producido el delito, como ocurre en parte del Código Penal, sino que más bien se encarga de prevenir que se produzca.

La entrada en vigor de esta ley supone la unificación de los regímenes de prevención de la financiación del terrorismo y de la prevención del blanqueo de capitales.¹³ También supone la ampliación de las conductas recogidas dentro del concepto de blanqueo, así como del número de sujetos que se encuentran obligados por ésta.

Esta ley posee gran relevancia, aparte de por su carácter preventivo y por la importancia de las modificaciones que hemos mencionado, por el importante papel que juega la figura de algunas profesiones incluida la del abogado como sujeto obligado a su cumplimiento.

2.2.Regulación en el ámbito penal.

A continuación expondremos las numerosas modificaciones que ha sufrido el delito de blanqueo de capitales tanto en su contenido como localización, desde su primera inclusión en el Código Penal.

El blanqueo de capitales fue introducido por primera vez en el art. 546. bis f) como una modalidad específica de receptación dentro del Capítulo VII del Título XII del Libro II del Código Penal por la Ley Orgánica 1/1988 de 24 de marzo con “el objetivo de hacer posible la intervención del Derecho Penal en todos los tramos del circuito económico del tráfico de drogas”¹⁴

Tras la celebración de la Convención de las Naciones Unidas contra el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas el 20 de diciembre de 1988¹⁵, España promulgó la Ley Orgánica 8/1992, con la intención de adaptar nuestro Código Penal a la normativa político-criminal recogida por el Tratado mediante la incorporación del art. 344 bis h) y i) de Blanqueo de Capitales, a los Delitos contra la Salud Pública, transcribiendo de forma literal el art.3 del citado Convenio.¹⁶

¹³BOE nº 103, de 29 de abril de 2010, pág. 37458 a 37499

¹⁴BOE nº74, de 26 de marzo de 1988, pág. 9498 a 9499

¹⁵BOE nº 270, de 10 de noviembre de 1990, pág. 33062 a 33074

¹⁶El art.3 referente a la tipificación como delito penal la producción, fabricación, extracción, preparación, oferta, venta, transporte, distribución, envío, importación o exportación de

Dicha modificación no incluía la derogación del anterior art. 546 bis f)¹⁷ perteneciente a los delitos contra la Propiedad, lo que dio lugar a una doble regulación sobre una misma materia en dos apartados diferentes dentro del mismo texto legal, refiriéndose los dos a bienes derivados del tráfico de drogas.¹⁸

La llegada del Código Penal de 1995 supuso un nuevo enfoque para la figura del blanqueo. Por una parte pasó de estar localizada junto a las conductas referentes al tráfico de drogas, a formar parte del Título XIII, Capítulo XIV “de la receptación y otras conductas afines a la receptación”¹⁹ También se realizaron una serie de modificaciones dentro del tipo, ya que se consideró necesario destipificar la conducta del “aprovechamiento de esos bienes” e incluir la “adquisición de los bienes” junto a la “conversión y transmisión de ellos.”

Del mismo modo, tuvo lugar una ampliación en su ámbito de aplicación, puesto que pasó a sancionar el blanqueo de bienes que procediesen de la comisión de cualquier delito, siempre y cuando fuese grave, rompiendo así con los límites existentes hasta entonces que únicamente le permitían sancionar delitos relativos al tráfico ilícito de drogas, estupefacientes y sustancias sicotrópicas.²⁰

Pero este precepto fue modificado por la Ley Orgánica 15/2003 de 25 de noviembre que eliminó la necesidad de que los delitos precedentes fuesen graves, por lo que la comisión de cualquier delito podía servir de base para la comisión de un delito de blanqueo.

estupefacientes o sustancias sicotrópicas, así como a su cultivo, posesión, adquisición o transferencia de los mismos y de bienes a sabiendas que proceden de algún delito de drogas, su ocultación o encubrimiento y la distribución o transporte de materiales que se utilicen para el cultivo, sin olvidar la organización y financiación de alguno de estos delitos.

¹⁷Artículo 546 bis f): “el que con conocimiento de la comisión de alguno de los delitos regulados en los art. 344 a 344 bis b) de este Código recibiere, adquiriere o de cualquier otro modo se aprovechara para sí o para un tercero de los efectos o ganancias del mismo, será castigado con prisión menor y multa de un millón a cien mil pesetas.

Se impondrán las penas superiores en grado a los reos habituales de este delito y a las personas que pertenecieran a una organización dedicada a los fines señalados en este artículo

¹⁸BERDUGO GOMEZ DE LA TORRE, I., “La “Emancipación” del delito de blanqueo de capitales en el Derecho Penal Español” en MUÑOZ CONDE, F.J., *Un derecho penal comprometido*, 1º Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2011, págs. 117 a 140

¹⁹BOE N°281 de 24 de noviembre de 1995, pág. 33987 a 34058, Título XIII, Capítulo XIV “de la receptación y otras conductas afines”

²⁰FABRA VALLS, M., *Régimen Jurídico de la prevención y represión del blanqueo de capitales*, 1º Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015, pág. 327 y ss.

Finalmente, para acercarse a la normativa internacional, y cumplir así con lo estipulado en la Directiva 2005/60/CE²¹ y en el Convenio del Consejo de Europa,²² la reforma introducida por la LO 5/2010 de 22 de junio otorga un carácter autónomo al Blanqueo de Capitales, al modificar el Capítulo XIV del Título XIII, pasando a llamarse " De la receptación y el blanqueo de capitales"²³

Asimismo, castiga la posesión y utilización de bienes aumentando así el número de conductas típicas.²⁴ También regula la figura denominada "autoblanqueo"²⁵, así como los tipos agravados cuando los bienes provienen de cualquier delito de corrupción.²⁶ Y por último, incorpora sanciones cuando sean personas jurídicas las que realizan este tipo de actividades delictivas.²⁷

III.BIEN JURÍDICO PROTEGIDO

La determinación del bien jurídico que se protege ha suscitado grandes discrepancias tanto en la doctrina como en la jurisprudencia.

Podemos pensar que uno de los motivos por los que existen estos desacuerdos es la localización del delito de blanqueo de capitales, ya que como hemos estudiado en la evolución de esta figura dentro del ámbito penal en un primer momento se encontraba recogida como una modalidad específica de receptación para poder hacer frente al delito de tráfico de drogas, así como dentro de los delitos contra la salud pública. Posteriormente pasó a considerarse como una conducta afín a la receptación para finalmente obtener un carácter autónomo incluyéndose dentro de los delitos contra el patrimonio y el orden socioeconómico.

Es por ello que los diversos sectores doctrinales y jurisprudenciales difieren

²¹DOUE nº.309, de 25 de noviembre de 2005, pág. 15 a 36, o Tercera Directiva, que básicamente incorpora al derecho comunitario las Recomendaciones del GAFI tras su revisión en 2003,

²²BOE nº.252, de 21 de octubre de 1998, pág. 34713 a 34726

²³El Blanqueo deja de considerarse una figura análoga a la receptación y el Capítulo XIV del CP pasa a llamarse "de la receptación y el blanqueo de capitales"

²⁴Junto a la adquisición, conversión y transformación de bienes ya tipificados en el art.301. CP

²⁵Aquellos casos en los que el mismo sujeto sea el autor del delito de blanqueo y del delito subyacente. Pese a que con la introducción de ésta figura el legislador intentaba solucionar el debate que mantenían la doctrina y la jurisprudencia del Tribunal Supremo, hoy en día sigue siendo objeto de discusión.

²⁶Dentro de los que se incluyen, el cohecho, tráfico de influencias, malversación de caudales públicos, fraudes y exacciones ilegales, negociación y actividades prohibidas. reguladas en el art. 301.1 parr.3 CP

²⁷Aparece recogido en el art. 302 relativo a los agravantes, junto a la pertenencia a una organización.

al determinar cuál es el bien jurídico protegido, aludiendo como tal a la Administración de Justicia, la salud pública, el orden socioeconómico, el tráfico ilícito de bienes en el mercado, la Seguridad, Soberanía y Democracia, así como al bien jurídico del delito previo, llegando a afirmar que el delito de blanqueo es un delito pluriofensivo donde se recogen simultáneamente algunos de los bienes jurídicos ya citados.²⁸

A continuación vamos a desarrollar cada una de las ideas expuestas por los diferentes sectores doctrinales e interpretaciones jurisprudenciales.

Algunos autores como DEL CARPIO DELGADO entienden que el bien jurídico protegido es el correcto tráfico de bienes en el mercado, ya que al cometer el delito de blanqueo de capitales lo que se hace es incorporar a la economía legal bienes procedentes de una actividad delictiva previa, en concreto las empresas que blanquean no se rigen por libre mercado de la oferta y la demanda a la hora de calcular los precios de los productos y salarios de los trabajadores, lo que da lugar a una pérdida de confianza en el sistema y política del Estado.²⁹

Aunque hay quien considera que el delito de blanqueo no es del todo negativo, puesto que introduce a la economía los capitales o bienes ilícitos, estamos de acuerdo con MUÑOZ CONDE, al afirmar que el blanqueo no puede quedar impune ya que si así fuese nos encontraríamos ante un favorecimiento del enriquecimiento ilícito, se incitaría a las personas a cometerlo y se estaría vulnerando el principio de acceso de las personas en igualdad de condiciones al mercado.³⁰

Esta interpretación se ve apoyada por la jurisprudencia, como aparece recogido en la Sentencia 24/2016, de la Audiencia Provincial de Ciudad Real al considerar que "el bien jurídico protegido alcanza a la estabilidad y libre competencia de mercado. Es decir, los principios del orden socioeconómico han de impedir la proliferación de ingresos, dinero o bienes de ilícita procedencia y su incidencia en la economía de mercado, frustrando una

²⁸GÓMEZ INIESTA, D. J., *El delito de Blanqueo de Capitales en el Derecho Español*, cit, pág. 29 y ss.

²⁹BLANCO CORDERO, I., *El delito de blanqueo de Capitales*, Navarra, 2º Edición, Aranzadi, 2002, pág. 202

³⁰MUÑOZ CONDE, F., "Consideraciones en torno al bien jurídico protegido en el delito de blanqueo de capitales", en ABEL SOUTO, M., *I congreso de prevención y represión del blanqueo de dinero*, cit, pág. 162

auténtica y libre competencia y quebrando las normas de estabilidad de mercado"³¹

Del mismo modo, la STS 266/2005 de 1 de marzo, entiende que lo que se pretende es evitar que se dé una situación de desestabilidad en el mercado al existir empresas que se encuentren en una posición económica mucho más favorable que otras debido a que las ganancias económicas han sido obtenidas de forma ilícita, no habiendo hecho frente al pago de los costes tributarios, financieros, de fabricación o de contratación de personal.³²

Pese a todo ello, el bien jurídico protegido por el delito de blanqueo no es el tráfico lícito de bienes puesto que al ser un bien jurídico muy amplio sería muy difícil demostrar que una acción de blanqueo perteneciente a un caso concreto pudiera vulnerar la economía de mercado.³³

Inicialmente había quien se posicionaba a favor de considerar la salud pública como el bien jurídico protegido por este delito. No es de extrañar puesto que durante mucho tiempo la punibilidad del blanqueo era un método de prevención de la comisión del delito de drogas y sustancias sicotrópicas. Pese a ello, esta postura fue criticada puesto que de esta forma se limitaba su ámbito de aplicación y la finalidad del blanqueo de drogas era la obtención ilícita de ganancias lo cual no perjudicaba a la salud pública.³⁴

Otra corriente doctrinal³⁵ considera que el bien jurídico protegido es el mismo que el del delito previo. En este caso nos encontraríamos ante una doble punición del mismo bien jurídico pero en diferentes fases, por lo que la finalidad del delito de blanqueo sería fortalecer el castigo que recae sobre el hecho previo. Si valorásemos de forma positiva esta interpretación, llegaríamos a la conclusión de que el autor del delito de blanqueo de capitales debe ser el mismo que el del hecho delictivo anterior no pudiendo ser realizado por un tercero ajeno al primero de los delitos, lo que daría lugar a una situación de laguna legal en los casos en los que otra persona diferente del autor del delito

³¹ SAP de Ciudad Real Sala 2º, 23/09/2016, Roj: 629/2016, Ponente: María Pilar Astray Chacon.

³² STS, Sala 2º de 1/03/05, Roj:1267/2005, Ponente: Juan Ramón Berdugo Gómez de la Torre.

³³ ABEL SOUTO, M., *I Congreso de Prevención y represión del Blanqueo de Capitales*, cit, pág. 161

³⁴ MARTINEZ ARRIETA MARQUEZ, I., *El autoblanqueo. El delito fiscal como delito. Antecedentes del Blanqueo de Capitales*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2014, pág. 26.

³⁵ BAJO BACIGALUPO SAGGESE, S., *Curso de Derecho Penal Económico*, 1ª Edición, Madrid, Centro de Estudios Ramón Areces, 2001, pág.684

precedente decidiese cometer el blanqueo.

Por ello no estimamos necesario otorgar una doble protección al delito previo cuando para ello se deja sin cubrir un amplio abanico de posibilidades de comisión de delito de blanqueo entendiendo además que la citada figura no se refiere únicamente al autor del delito previo.³⁶

Asimismo, al verse vulnerado el bien jurídico en el delito anterior, no tendría mucho sentido el carácter preventivo del delito de blanqueo de capitales³⁷

Desde un punto de vista más internacional, hay autores que entienden que el bien jurídico protegido en el delito de blanqueo es el resguardo de la seguridad, soberanía y democracia al considerar el castigo de la comisión de este delito como una herramienta legal establecida por la comunidad internacional, mediante la creación de un ordenamiento trasnacional, para detener la evolución del crimen organizado y el terrorismo.³⁸

Pero la mayoría de la doctrina se divide en dos grupos a la hora de determinar cuál es el bien jurídico protegido por el delito de blanqueo de capitales.

El primero de los grupos considera que se trata de la protección de la Administración de Justicia, porque mediante la aplicación del delito de blanqueo de capitales se pretenden castigar conductas criminales que obstaculizaban las funciones de la Administración de Justicia.³⁹

Otra de las causas que puede dar lugar a esta teoría es que las conductas que recoge el art. 301 del CP como la ocultación, o en encubrimiento, guardan ciertas similitudes con las del art.344 bis h) del antiguo código relativo al encubrimiento, ya que el bien jurídico protegido en éste sí que es la Administración de Justicia.

Pero entendemos que la interpretación no puede limitarse a las conductas

³⁶BLANCO CORDERO, I., *El Delito de Blanqueo de Capitales*, cit, pág. 199

³⁷ABEL SOUTO, M., *I Congreso de Prevención y Represión del Blanqueo de Capitales*, cit, pág. 160

³⁸DURRAIEU, R., "El bien jurídico protegido en el delito de lavado de dinero" *Anuario de doctrina del Colegio de Abogados de la Ciudad de Buenos Aires*, Julio 2011, Tomo 71, nº1, pág. 8 a 28.

³⁹MARTINEZ ARRIETA, A., CGPJ "El encubrimiento, la receptación y el blanqueo de dinero. Normativa comunitaria" *Cuadernos Y Estudio de Derecho Judicial*, Madrid, 1/1994, pág. 9 a 60.

de ocultación o encubrimiento puesto que el tipo penal no se refiere de manera exclusiva a estas dos conductas porque aparecen recogidas en otros delitos como el encubrimiento, sino que abarca otras acciones que de esta forma no serían punibles.⁴⁰

El segundo de los grupos a los que hacemos referencia entiende que es el orden socioeconómico el bien jurídico protegido, ya que desde un punto de vista económico la comisión de este delito supone un incremento patrimonial obtenido mediante la realización de actos ilícitos lo que provoca una perturbación del sistema económico y financiero, lo que puede dar lugar a una pérdida de confianza en el mercado económico, y en la transparencia de éste.⁴¹

Esta postura es avalada por el Tribunal Supremo como podemos comprobar en su sentencia 279/2013 de 6 de marzo, donde dice "el orden socioeconómico recoge intereses concretos susceptibles de ser tutelados, tales como el interés del Estado por controlar el flujo de capitales procedentes de actividades delictivas a gran escala y que pueden menoscabar el sistema económico."⁴²

Similares interpretaciones debemos realizar de la Convención de Viena, donde en su Preámbulo hace referencia al perjuicio que tiene el tráfico de drogas en la economía lícita.⁴³

Así como de la Junta Internacional de Estupefacientes que en el año 1995 destacaba la gran perturbación que sufrían los mercados económicos y financieros, poniendo en riesgo la estabilidad económica, política y social, debido al uso de ingentes cantidades de dinero de proveniencia ilícita por parte de las organizaciones criminales.⁴⁴

Finalmente también se ha interpretado el blanqueo de capitales como un delito de carácter pluriofensivo recogiendo como bienes jurídicos tanto a la Administración de Justicia como al orden socioeconómico.⁴⁵ Aunque hay autores que entienden que uno de ellos prevalece por encima del otro.⁴⁶

⁴⁰BLANCO CORDERO, I., *El delito de blanqueo de Capitales*, cit, pág. 199

GOMEZ PAVÓN, P., "El bien jurídico protegido en la receptación, blanqueo y encubrimiento", *Cuadernos de Derecho Judicial*, Madrid, nº53, 1994, pág. 459-484.

⁴¹BLANCO CORDERO, I. *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág. 218 y 219.

⁴²STS, Sala 2 de 6/03/2013, Roj: 1486/2013, Ponente: Alberto Gumersindo Jorge Barreiro.

⁴³Convención de las Naciones Unidas contra el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas de 20 de Diciembre de 1988.

⁴⁴Informe de la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes correspondiente a 1995 (FIINCBI1995/1)

⁴⁵STS, Sala 2, de 29/04/2014, Roj: 2369/2014, Ponente: Francisco Monterde Ferrer

⁴⁶MORENO CÁNOVES Y RUIZ MARCO consideran que el orden socioeconómico posee más

Pese a la diversidad de interpretaciones, consideramos que la intención del legislador es que el delito de blanqueo de capitales proteja el orden socioeconómico tal y como ya se expresó en el Preámbulo del Código Penal de 1992 y este es el motivo por el que se encuentra recogido dentro del Título XIII.

IV.ELEMENTO SUBJETIVO.

1.Para ocultar o encubrir

Si realizamos una visión de conjunto sobre el precepto penal, podemos realizar dos interpretaciones diferentes sobre el significado de algunos elementos del mismo.⁴⁷

Una parte de la doctrina⁴⁸ considera que en el art.301 parr.1º del CP aparecen claramente diferenciadas dos grupos de conductas punibles.

Por un lado se castigarían la adquisición, posesión, utilización, conversión o transmisión de bienes, sabiendo que tienen su origen en una actividad delictiva, con independencia de la finalidad que se persiga y por otra parte se castigarían en un segundo grupo la realización de cualquier otro acto con la finalidad de ocultar o encubrir su origen ilícito o para ayudar a eludir las consecuencias legales a la persona que sí que sea responsable.⁴⁹

Mientras que otro gran sector de la doctrina considera que el primer grupo de conductas (adquisición, posesión, utilización, conversión o transmisión de bienes) solo pueden ser castigadas como delito de blanqueo de capitales, siempre y cuando se hagan con la intención de encubrir y ocultar el origen ilícito del bien así como de ayudar a otros.⁵⁰

Aunque también hay autores como FABIÁN CAPARRÓS⁵¹ que realiza una

relevancia que la Administración de Justicia como bien jurídico protegido, mientras que VIDALES RODRIGUEZ opina que la Administración de Justicia es quien más perjudicada resulta de la comisión del delito de blanqueo de capitales.

En BLANCO CORDERO, I., *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág. 201.

⁴⁷VIDALES RODRÍGUEZ, C., *Los delitos de receptación y legitimación de capitales en el Código penal de 1995*, cit, pág. 95 y ss.

⁴⁸VIVES ANTÓN, TOMÁS S. Y GONZALEZ CUSSAC, JL., *Comentarios al Código Penal de 1995*, 1º Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, pág. 1464 y ss.

⁴⁹VIDALES RODRIGUEZ, C., *Régimen jurídico de la prevención y represión del blanqueo de capitales*, 1ºEdición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015, pág. 331 y ss.

⁵⁰GOMEZ INIESTA, D. *El delito de blanqueo de capitales en Derecho especial*, cit, pág. 51

⁵¹FABIÁN CAPARRÓS, E. A., *El delito de blanqueo de capitales*, 1ºEdición, Madrid, Colex,1998,

doble interpretación en función del fin que se quiera conseguir. Considera que los comportamientos de adquirir, convertir, transmitir o realizar cualquier otro acto pueden tener como finalidad el ocultar o encubrir, o si por el contrario dicho objetivo es la ayuda a un tercero que ha participado en la infracción o infracciones.

De lo expuesto parece lógico pensar que, la intencionalidad del legislador es que dentro de "ocultar o encubrir" esos bienes o "ayudar a otro", se encuentren recogidas el resto de conductas descritas anteriormente.⁵² Esto es así porque la finalidad del delito de blanqueo de capitales es incorporar al ámbito legal aquellos bienes ilegales, mediante la ocultación, el encubrimiento o ayuda que deben ser llevados a cabo a través de la adquisición, posesión, transmisión, conversión o utilización de los bienes de origen delictivo.⁵³

Por ello, tal y como recoge el Tribunal Supremo en su sentencia 693/2015 de 12 de noviembre, las meras conductas de adquirir, poseer, transmitir convertir y utilizar por si solas, si no se realizan para ocultar, encubrir el origen ilícito de los bienes o ayudar a ello, no afectan al bien jurídico protegido, y por otro lado "la tipificación de la mera utilización o posesión de bienes de procedencia delictiva, sin más requisitos, conduciría a consecuencias absurdas, como ha destacado con acierto la doctrina, determinando una penalización desmedida, pues cualquier conducta de agotamiento de un delito con efectos económicos se podría sancionar como blanqueo, vulnerando el principio de lesividad material y el de proporcionalidad, así como la prohibición constitucional del "Bis in ídem" en los supuestos de autoblanqueo."⁵⁴

Sin embargo, esta interpretación se integra mal en la normativa internacional, ya que si partimos de un análisis literal de ésta, podemos considerar que tal y como aparece reflejado en la Convención de Viena y en la Directiva 91/308/CEE, la adquisición, tenencia y utilización de los bienes que proceden de una actividad ilícita no requiere la ocultación o encubrimiento de los mismos.

pág. 360 y 361,

⁵²MUÑOZ CONDE, F. *Derecho Penal Parte Especial*, 17ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2009, pág. 501 y ss.

⁵³STS, Sala 2ª de 20/10/2010, Roj: 7053/2010, Ponente: Luciano Varela Castro.

STS, Sala 2ª de 29/04/2015, Roj: 1925/2015, Ponente: Cándido Conde-Pumpido Touron.

STS, Sala 2ª de 14/09/2015, Roj: 4269/2015, Ponente: Luciano Varela Castro.

STS, Sala 2ª de 27/07/2015, Roj: 3520/2015, Ponente: Cándido Conde-Pumpido Touron.

⁵⁴STS, Sala 2ª de 12/11/2015, Roj: 4704/2015, Ponente: Cándido Conde-Pumpido Touron.

El problema reside en que dichas normativas no recogen una definición clara y compacta del concepto de blanqueo de capitales, por lo que según la interpretación que se hizo sobre el apartado c)i del art.3 de la Convención de Viena, donde se recogen las conductas de adquisición, posesión o utilización debe interpretarse de forma conjunta con el apartado b, donde se aparece reflejada la ocultación y el encubrimiento.⁵⁵

2.Dolo directo y dolo eventual

En la redacción realizada por el legislador del art.301.1 CP aparece reflejado el requisito de conocer que provienen de una actividad delictiva previa, así como en el apartado segundo del citado artículo donde también recoge el requisito de conocer que "proceden de uno de los delitos expresados en el apartado anterior", por lo que en teoría no deja lugar a dudas la necesidad de conocimiento por parte del sujeto que realiza el hecho delictivo, aunque cabe realizar algunas precisiones.

El conocimiento de la procedencia delictiva de esos bienes no debe ser de forma exacta o precisa, tal y como refleja el Tribunal Supremo en su sentencia 2545/2001 de 4 de enero de 2002 "no implica saber cómo el que podría derivarse de la observancia científica de un fenómeno o de la implicación directa en calidad de protagonista, (...) sino conocimiento práctico del que se tiene por razón de la experiencia y que permite representarse algo como lo más probable en la situación dada".⁵⁶ Se refiere la Sala Segunda del Tribunal Supremo al conocimiento que se tiene de las situaciones normales de la vida diaria, donde el sujeto es capaz de distinguir unas de otras y tener un determinado comportamiento o actitud dependiendo del caso concreto.

Pero cabe destacar que aunque no se le exige un conocimiento detallado, tampoco basta con la simple conjetura o suposición, sino que debe poseer un "estado anímico de certeza".⁵⁷

Misma interpretación ha realizado gran parte de la doctrina, al admitir la

⁵⁵FARALDO CABANA, P., "Aspectos básicos del delito de blanqueo de bienes en el Código penal de 1995", *Estudios Penales y Criminológicos*, vol. XXI, Galicia, 1998, pág. 140 y ss.

⁵⁶STS, Sala 2ª de 4/01/02, Roj: 29/2009, Ponente: Perfecto Agustín Andrés Ibáñez
STS, Sala 2ª de 8/04/08, Roj: 1692/2008, Ponente: Miguel Colmenero Menéndez de Luarca.

⁵⁷ STS, Sala 2ª de 29/05/06, Roj:3620/2006, Ponente: Diego Antonio Ramos Gaucedo.
STS, Sala 2ª de 27/01/09, Roj: 130/2009, Ponente: Juan Ramón Berdugo Gómez de la Torre.

sanción de la comisión por dolo eventual.⁵⁸ En estos casos, el sujeto aunque no tiene un conocimiento exacto y determinado de que los bienes proceden de una actividad delictiva, sí que es conocedor de que existe una alta posibilidad de que se de esa situación y aun así no hace nada por evitarlo e interviene.

Esta forma del dolo eventual es conocida en el derecho anglosajón como *Willful blindness* o "ignorancia deliberada" que se da en aquellas situaciones en las que frente al conocimiento o sospecha de la procedencia ilícita de esos bienes, el sujeto decide cerrar los ojos y prestar su colaboración. En estos casos no es posible alegar error o ignorancia para excluir el dolo, tal y como recoge el art.14.1 CP, puesto que el sujeto tiene indicios más que evidentes para comprobar si realmente se halla ante un caso de blanqueo y decide actuar sin preocuparse por sí está cometiendo un hecho delictivo.⁵⁹

Un claro ejemplo de este tipo de situaciones es caso en el que una esposa es conocedora de que el dinero utilizado para la compra de una parcela y construcción de una vivienda en ella no procede de los ingresos obtenidos por su marido en concepto de su trabajo habitual, ya que ella era quien se encargaba de las cuentas familiares y poseía conocimientos en materia económica, y pese a ello, permite la realización de tales obras.⁶⁰

Otro de los aspectos que hay que determinar es el momento en el que se exige el conocimiento de la procedencia delictiva de los bienes para que se constituya el delito de blanqueo.

También la jurisprudencia se muestra unánime al fijar dicho conocimiento a un momento anterior a la realización de los actos o de forma simultánea, tal y como ha quedado reflejado en la Sentencia del Tribunal Supremo 1118/09 de 26 de octubre.⁶¹ Es lógica la interpretación dada, pues no tendría mucho sentido castigar a quien fuese conocedor del delito una vez consumado el blanqueo, ya que el tipo delictivo requiere que en el momento de actuación se conozca la procedencia delictiva, tal y como recoge el apartado primero del art.301 CP: "el que adquiriera, posea, utiliza, convierta o transmita bienes sabiendo que tienen su origen en una actividad delictiva" y el apartado segundo

⁵⁸ BLANCO CORDERO, I., *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág. 387

FABÍAN CAPARRÓS, E.A., *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág. 394 y ss.

⁵⁹ STS, Sala 2º de 3/11/2015, Roj: 4695/2015, Ponente: Andrés Martínez Arrieta.

⁶⁰ STS, Sala 2º de 22/03/2013, Roj: 1919/2013, Ponente: Juan Ramón Berdugo Gómez de la Torre

⁶¹ STS, Sala 2º de 26/10/09, Roj: 7108/2009, Ponente: Julián Artemio Sánchez Melgar.

del citado artículo "ocultación o encubrimiento (...) sobre los bienes o propiedades de los mismos a sabiendas de que proceden de uno de los delitos".

Finalmente cabe hacer referencia a la manera en la que se prueba el conocimiento ilícito de la procedencia del dinero. La Sentencia del Tribunal Supremo 1025/09 de 22 de octubre considera que se trata de una prueba indiciaria, y atendiendo a los criterios que establece BLANCO CORDERO, para que se considere como prueba directa debe darse un aumento inusual en el patrimonio cuyo origen no esté justificado de forma lícita, así como la realización de movimientos dinerarios irregulares, utilización de sociedades ficticias y la cercanía a personas relacionadas con el tráfico de drogas o estupefacientes.⁶²

V.CONDUCTA TÍPICA DEL ART.301.1 CP

El art.301.1CP en su párrafo primero recoge lo siguiente: "El que adquiera, posea, utilice, convierta, o transmita bienes, sabiendo que éstos tienen su origen en una actividad delictiva, cometida por él o por cualquiera tercera persona, o realice cualquier otro acto para ocultar o encubrir su origen ilícito, o para ayudar a la persona que haya participado en la infracción o infracciones a eludir las consecuencias legales de sus actos". A continuación vamos a proceder a analizar el literal del tipo delictivo.

1.Adquirir, convertir o transmitir bienes.

Hasta las modificaciones introducidas por la LO 5/2010 de 22 de junio sólo se encontraban regulados dentro del tipo objetivo la adquisición, conversión o transmisión de bienes, que constituían un tipo mixto alternativo. La interpretación que sobre estas conductas se ha realizado en relación con la finalidad del proceso de blanqueo de capitales, ha sido muy diversa.

Para algunos autores como VIDALES RODRIGUEZ, estas figuras son la primera de las fases que constituyen la figura del blanqueo⁶³. Para otros⁶⁴, la

⁶²BLANCO CORDERO,I., *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág. 395 y 396

⁶³VIDALES RODRÍGUEZ,C., *Los delitos de receptación y legitimación de capitales en el Código Penal de 1995*, cit, pág. 95

adquisición, conversión y transmisión se corresponden con las diferentes etapas que conforman el delito de blanqueo de capitales, que, adecuándolas al proceso de blanqueo establecido por el GAFI son las siguientes:

- La primera de las fases hace referencia a la adquisición, el momento en el que se obtienen los primeros beneficios económicos procedentes de la actividad delictiva realizada.
- La segunda de las fases se basa en la conversión de los beneficios económicos obtenidos de la actividad delictiva previa mediante la realización de una serie de actividades que rompan toda conexión entre el dinero y el delito previo, y así evitar que se relacionen ambos conceptos.
- Y por último la tercera fase consiste en poner en circulación esos beneficios económicos de origen ilícito mediante apariencia legal.

Por su parte, CALDERÓN CEREZO considera que dichas conductas son "comportamientos genuinos del blanqueo que son los encaminados a introducir los bienes de ilícita procedencia en el mercado legal"⁶⁵

A continuación debemos proceder al análisis concreto de cada uno de estos tres verbos típicos.

En lo que respecta al verbo adquirir, de los significados otorgados por la RAE, el que más se adecúa a nuestro tema es "hacer propio un derecho o cosa que a nadie pertenece o que se transmite a título lucrativo u oneroso o por prescripción"⁶⁶

Atendiendo a la interpretación doctrinal, nos encontramos con discrepancias, ya que un sector de la doctrina entiende que dentro de la adquisición se incluye la posesión de los bienes de origen delictivo.

Así, autores como CORDOBA RODA⁶⁷ considera que la adquisición es "la toma de posesión de un objeto" o "la entrada en su posesión", por lo que quedaría incluida la posesión dentro del concepto de adquirir.

Otra gran parte de autores defienden que se debe realizar una interpretación

⁶⁴FABIÁN CAPARRÓS, E.A., *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág.377 y 378

⁶⁵CALDERÓN CEREZO, A., *Delitos contra el orden socioeconómico*, 1ªEdición, Madrid, La Ley, 2008, pág. 372 y ss.

ARÁNGUEZ SANCHEZ, C., *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág.222

⁶⁶Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, Edición del Tricentenario

⁶⁷CÓRDOBA RODA, J. *Comentarios al Código Penal Tomo III*, 1ªEdición, Barcelona, Ariel, 1978, pág.732 y ss.

restrictiva de dicho verbo, y excluir como conducta perteneciente a la adquisición la posesión, ya que la reforma realizada en el Código Penal de 1973 por la LO 1/1988 de 24 de marzo, incorporaba el art.546 bis f) donde se tipificaba la posesión como una modalidad de la receptación, por lo que tal y como recoge PALMA HERRERA: "la adquisición se realiza sobre la propiedad del bien o titularidad del derecho."⁶⁸

Por su parte, el Tribunal Supremo en su Sentencia 16/2009⁶⁹ de 4 de junio, considera que: "a través de la adquisición se incorporan bienes al patrimonio propio ya sea el título de adquisición oneroso o gratuito", interpretación avalada por DÍAZ-MAROTO y VILLAREJO quien considera que: "Por adquirir hay que entender la incorporación y plena disponibilidad sobre el bien sea a título oneroso o gratuito."⁷⁰

Acudiendo a la normativa internacional, parece dejar claro el Convenio de Viena que las conductas de adquirir y poseer eran individuales e independientes la una de la otra, tal y como aparece recogido en su artículo tercero.

También se ha cuestionado si la adquisición de un bien proveniente de una actividad delictiva debe conllevar un incremento sobre el patrimonio, interpretación errónea a nuestro parecer puesto que la adquisición de un bien puede producir tanto un incremento del patrimonio, como una disminución si por dicho bien se ha pagado una suma elevada que supera el valor de éste, aunque no será necesario que exista una contraprestación.⁷¹

Continuando con lo establecido en el precepto penal, "convertir" tal y como la define la RAE consiste en "hacer que alguien o algo se transforme en algo diferente de lo que era"⁷²

⁶⁸PALMA HERRERA, JM., *Los delitos del blanqueo de capitales*, 1ª Edición, Madrid, Derecho Reunidas, 2000, pág. 423

⁶⁹STS, Sala 2ª de 4/06/2007, Roj: 3932/2007, Ponente: Juan Ramón Berdugo Gómez de la Torre.

STS, Sala 2ª de 27/01/2009, Roj: 130/2009, Ponente: Juan Ramón Berdugo Gómez de la Torre.

Ambas referentes al delito de blanqueo de capitales, recogen las conductas típicas y su significado.

⁷⁰DÍAZ-MAROTO Y VILLAREJO, J., *Estudios sobre las reformas del Código Penal*, 1ª Edición, Navarra, Aranzadi, 2011, pág. 463.

⁷¹PALMA HERRERA, JM., *Los delitos del blanqueo de capitales*, cit, pág. 423

⁷²Real Academia de la Lengua Española, Edición del Tricentenario

Pese a que es una obviedad que la acción de "convertir" debe recaer sobre el bien originado en una actividad delictiva, es de gran importancia porque la conversión puede suponer la incorporación de nuevos elementos así como la eliminación de algunos otros o la transformación del bien sin necesidad de añadir ni quitar nada, pero siempre y cuando se mantenga la esencia origen de ese bien. Es decir, si la conversión significa el cambio del bien de origen delictivo por otro completamente diferente no estaremos ante la modalidad típica de blanqueo de capitales, ya que el bien ha cambiado y no mantiene su esencia.⁷³

La definición dada por DÍAZ-MAROTO y VILLAREJO entiende por "convertir" "la transformación de bienes en otros diferentes, ya sea realizada de forma material (mutando el objeto, fundiendo los lingotes de oro o modificando la estructura del objeto, por ejemplo) o de modo inmaterial (cambiando el dinero en otras divisas o invirtiendo en activo o joyas, por ejemplo)".⁷⁴ Dicha interpretación ha sido avalada por la jurisprudencia, así las STS 483/2007 de 4 de junio y la STS 16/2009 de 27 de enero, ambas referentes al delito de blanqueo de capitales donde se recogen las conductas típicas y su significado⁷⁵

Por su parte, la Convención de Viena recoge esta conducta en el apartado 1 b) i) perteneciente a su artículo 3, junto a la transferencia.⁷⁶

El último de los verbos utilizados para la tipificación del delito de blanqueo antes de la reforma de 2010, es el de "transmitir".

De las numerosas definiciones otorgadas por la RAE, consideramos que la más acertada con relación a nuestro trabajo es la de "Enajenar, ceder o dejar a alguien un derecho u otra cosa".⁷⁷

Encontramos unanimidad en la interpretación realizada por la doctrina⁷⁸ y la

⁷³BLANCO CORDERO, I., *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág.336

⁷⁴DÍAZ-MAROTO Y VILLAREJO, J. *Estudios sobre las reformas del Código Penal*, cit, pág. 463.

⁷⁵STS, Sala 2º de 4/06/2007, Roj: 3932/2007.

STS, Sala 2º de 27/01/2009, Roj: 130/2009.

⁷⁶Art.3.1.b i) "La conversión o la transferencia de bienes a sabiendas de que tales bienes proceden de alguno o algunos de los delitos tipificados de conformidad con el inciso a) del presente párrafo, o de un acto de participación en tal delito o delitos, con objeto de ocultar o encubrir el origen ilícito de los bienes o de ayudar a cualquier persona que participe en la comisión de tal delito o delitos a eludir las consecuencias jurídicas de sus acciones"

⁷⁷Real Academia de la Lengua Española, Edición del Tricentenario

⁷⁸CALDERÓN CEREZO, A., *Prevención y represión del Blanqueo de Capitales*, cit, pág. 272 y 273

jurisprudencia, ya que la mayoría de autores consideran que la transmisión es un aspecto negativo de la adquisición, considerándolo como la entrega del bien a un tercero, pudiendo ser a título oneroso o gratuito⁷⁹, criterio avalado por la jurisprudencia que dice lo siguiente: "la transmisión supone lo contrario de la adquisición, es decir, extraer bienes de su patrimonio para integrarlo en el de un tercero"⁸⁰ Esto supone un cambio de la titularidad así como del patrimonio en el que se encuentran. Es decir, abandonan el patrimonio de una persona, para pasar a formar parte del patrimonio de un tercero, por lo que según MARTINEZ-BUJÁN debe producirse un incremento en el patrimonio del mismo.⁸¹

Cabe destacar, según BLANCO CORDERO, que no se considerará transmisión el movimiento de un bien si no hay una modificación en la titularidad o si no se produce una transferencia de derechos.⁸²

2.Poseer y utilizar

Con la introducción de los términos poseer y utilizar, se vuelven a regular estas conductas que ya aparecían contempladas en la LO 8/1992, encargada de trasponer las medidas recogidas por la Directiva 91/308/CEE y por la Convención de Viena para frenar el tráfico ilícito de estupefacientes.

Así, DÍAZ-MAROTO Y VILLAREJO interpreta la posesión como "la plena disponibilidad sobre el bien, y la utilización como el uso que se hace del mismo".⁸³ Según Dictamen emitido por el Consejo de Estado, la introducción de estas conductas no tenía por qué dar lugar a un abuso de la normativa internacional, sino que lo consideraba como una forma de adaptar los tipos penales recogidos en el Código Penal español.⁸⁴

Aunque esta modificación no fue avalada por el Consejo General del Poder Judicial, ya que interpuso varias críticas al Anteproyecto de la reforma del CP

⁷⁹DÍAZ-MAROTO Y VILLAREJO, J., *Estudios sobre las reformas del Código Penal*, cit, pág.463.

⁸⁰STS 483/2007 de 4 de Junio y STS 16/2009 de 27 de Enero ambas referentes al delito de blanqueo de capitales, recogen las conductas típicas y su significado.

⁸¹MARTINEZ-BUJÁN PÉREZ, C. *Derecho Penal Económico y de la empresa. Parte especial*, 2ªEdición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2005, pág. 508

⁸² BLANCO CORDERO, I., *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág.338 y 339

⁸³DÍAZ-MAROTO Y VILLAREJO, J., *Estudio sobre las reformas del Código Penal*, cit, pág. 462 y ss.

⁸⁴*ibídem*

de 2008 considerando que estas conductas no eran propias del blanqueo al no ser necesario disimular el origen de los bienes ni tampoco necesitar un cambio en la titularidad tanto real como aparente del bien, lo que si ocurría con otras conductas como la adquisición.⁸⁵

Este mismo argumento fue utilizado por parte de la doctrina, al entender que estas modificaciones daban lugar a una gran extensión del tipo⁸⁶ ya que se considera que durante el tiempo que se está en posesión de ese bien, el delito de blanqueo es continuado por lo que no prescribe, lo que daría lugar a un control excesivo.⁸⁷

Y lo mismo ocurre con el verbo "utilizar"⁸⁸, al emplearse de forma residual, en las situaciones en las que no se pueden aplicar el resto de conductas, por lo que se debe realizar una interpretación restrictiva de estos comportamientos.⁸⁹

Pese a todo esto, el legislador mantuvo ambos preceptos dentro de la tipificación del delito de blanqueo de capitales, al considerar que así se protegen algunas zonas que de otra forma quedarían impunes.

⁸⁵Pleno del Consejo General del Poder Judicial en su reunión de 20/11/2008, por el que se aprueba el informe al Anteproyecto de la Ley Orgánica por la que se modifica la LO 10/1995 de 23 de noviembre del Código Penal.

⁸⁶FRANCISCO MUÑOZ CONDE entendía que "la introducción de estas dos modalidades supone una ampliación desmesurada del tipo, ya que las mismas no son conductas de blanqueo en la medida en que no suponen ningún cambio de titularidad o de ocultación de bienes que se poseen o se utilizan, y en todo caso, ya estarían comprendidas dentro de la expresión "realizar cualquier otro acto", en *Derecho Penal. Parte Especial*, 18ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2010, pág. 555-556

⁸⁷ABEL SOUTO, M. y SANCHEZ STEWART, N., *IV Congreso internacional sobre prevención y represión del Blanqueo de dinero*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2014, pág. 309 y ss.

⁸⁸Según SANCHEZ STEWART se entiende por utilización "todo uso o empleo de bienes delictivos que no implique un cambio de titularidad, en el sentido que exigen la adquisición y transmisión o una mutación de naturaleza como requiere la conversión, una ocultación o encubrimiento efectivo y que no se incluya en la realización de indeterminados actos para ocultar, encubrir o auxiliar" en "Conductas típicas de blanqueo en el Ordenamiento penal español" en *IV Congreso internacional sobre prevención y represión del Blanqueo de dinero*, cit, pág. 309 y ss.

⁸⁹FERNANDEZ TERUELO, J., consideraba que "la subsunción de ciertos comportamientos en estas nuevas conductas debía hacerse de forma restrictiva, exigiendo, conforme al principio de insignificancia, una entidad relevante del valor de los bienes y de la contraprestación, así como la limitación teleológica de que los comportamientos sean idóneos para incorporar capitales ilícitos al tráfico económico." "El nuevo modelo de reacción penal frente al blanqueo de capitales", *Diario La Ley*, Nº 7657, 2011

MIGUEL ABEL SOUTO, estimaba oportuno que se excluyesen del art. 301CP aquellos objetos materiales cuya cuantía fuese irrelevante, en base al principio de intervención mínima en *IV Congreso internacional sobre prevención y represión del Blanqueo de dinero*, 1ª Edición, Valencia, 2014, Tirant lo Blanch, pág. 309 y ss.

3.Realizar cualquier otro acto

Continuando con el análisis del art.301.1CP, aparte de la adquisición, posesión, utilización, conversión y transmisión descritas anteriormente también se castiga a aquella persona que " realice cualquier otro acto "

Esto plantea una doble problemática, por un lado, al no aparecer reflejado a qué tipo de actos se refieren nos encontramos ante la duda de si se deben considerar como actos neutrales o no. Tal y como establece la Sentencia del Tribunal Supremo 91/2014 de 7 de febrero, los actos neutrales "son aquellas conductas cotidianas socialmente adecuadas, que al no suponer ningún tipo de problema o peligro no tienen relevancia penal."⁹⁰

Dando respuesta a la cuestión planteada, para diferenciar este tipo de actos de los que no lo son, se atiende a un criterio objetivo⁹¹, considerando que los actos no neutrales son los que dan lugar a un delito, como así lo ha expresado la jurisprudencia de forma mayoritaria en sus sentencias 942/2013 de 11 de diciembre y 91/2014 de 7 de diciembre.

Como el contexto en el que estamos tratando estos actos es bajo una tipificación penal, estas conductas van a ser llevadas a cabo para cometer un delito y poner en riesgo el orden socioeconómico, por lo que no cumple con las características requeridas por los actos neutrales ya que no se tratan de actos socialmente adecuados.

La otra cuestión que se nos plantea es la gran amplitud que le ha dado el legislador al término "cualquier otro acto", con la que pretendía cubrir cualquier laguna jurídica, lo que da lugar a una cláusula de carácter residual que convierte al art.301.1 en un tipo excesivamente abierto, lo que en opinión de muchos vulneraría el principio de seguridad jurídica y legalidad.⁹²

Para delimitar el tipo y así reducir el número de conductas que se puedan

⁹⁰STS, Sala 2º de 7/02/2014, Roj: 468/2014, Ponente: Cándido Conde-Pumpido Touron, donde se plantea la necesidad de que toda acción típica represente un peligro socialmente inadecuado con independencia de su resultado, por lo que una acción que no represente dicho peligro no es típica.

⁹¹STS, Sala 2º de 11/12/2013, Roj: 5836/2013, Ponente: Miguel Colmenero Menéndez de Lurca. Estos criterios a observar son: la conducta del sujeto, el marco en el que se desarrolla y el conocimiento que se posee sobre dicho marco.

⁹²STS, Sala 2º de 26/02/2009, Roj: 962/2009, Ponente: Juan Ramón Berdugo Gómez de la Torre.

incluir dentro de este, se requiere que dichas conductas sean idóneas, adecuadas y similares a las que recoge el precepto penal.⁹³ Cabe destacar que cuando el legislador se refiere a la realización de cualquier otro acto, éste engloba tanto aquellas conductas de hacer como de no hacer y en este último caso la persona que omite debería tener el deber legal de actuar.⁹⁴

Prosigue el precepto penal estableciendo que estos actos que realicen los sujetos con esos bienes de origen en actividad delictiva tiene que ser para "ocultar o encubrir su origen ilícito o para ayudar a la persona a eludir las consecuencias legales"

La Real Academia de la Lengua Española define el término ocultar como "esconder, tapar, disfrazar, encubrir a la vista."⁹⁵ La doctrina admite dos formas de comisión de la ocultación, mediante conductas activas y pasivas.⁹⁶ Como conducta activa entendemos aquella que se realiza con el fin de favorecer la ocultación, deber de no hacer algo y hacerlo. Mientras que para que tenga lugar la ocultación mediante la realización de una conducta pasiva debe existir un deber de obrar, la obligación de actuar adecuadamente o necesidad de hacerlo para evitar el resultado lesivo.⁹⁷

Esta segunda posibilidad de ocultación la veremos reflejada posteriormente cuando analicemos la figura del abogado y su deber jurídico de informar.

En lo que se refiere al encubrimiento, la RAE define el término encubrir, como "ocultar una cosa o no manifestarla".⁹⁸ Como podemos comprobar, a la hora de determinar el significado de las conductas "encubrir" y "ocultar" ambas son consideradas como sinónimos, del mismo modo que lo interpreta gran parte de los autores. Por ejemplo, CONDE-PUMPIDO⁹⁹ define la ocultación como un "acto de tapar o encubrir un hecho, objeto, persona, así como otro

⁹³ZARAGOZA AGUADO, J. A. *Comentarios al Código Penal*, 1ª Edición, Valladolid, Lex Nova, 2010, pág.1159.

⁹⁴STS, Sala 2ª de 4/06/2007, Roj: 3932/2007, Ponente: Juan Ramón Berdugo Gómez de la Torre.

⁹⁵Real Academia de la Lengua Española, Edición del Tricentenario. Como podemos observar en su definición, se consideran sinónimos la ocultación y el encubrimiento.

⁹⁶BLANCO CORDERO, I., *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág.344

GÓMEZ INIESTA, D. J., *El delito de blanqueo de capitales en Derecho Español*, cit, pág. 50.

⁹⁷ABEL SOUTO, M., *El Congreso de prevención y represión del blanqueo de capitales*, cit, pág. 240 y ss.

⁹⁸Real Academia de la Lengua Española, Edición del Tricentenario

⁹⁹CONDE-PUMPIDO, C., *Encubrimiento y receptación*, 1ª Edición, Barcelona, Bosch, 1955, págs. 17 y 18

tendente a hacer desaparecer de la escena jurídica los elementos sobre los que recae el encubrimiento", por lo que se podría entender que no es necesario recoger en el precepto penal ambas conductas al ser sinónimas.

Misma posición adopta parte de la normativa internacional, tal y como puede verse en la redacción de la Convención de Viena de 1988 donde se dice: "con el objeto de ocultar o encubrir el origen ilícito de los bienes".¹⁰⁰ Sin embargo, el Convenio de Estrasburgo establece el siguiente requisito: "con el fin de ocultar o disimular la procedencia ilícita de esos bienes"¹⁰¹

Con base en esta última traducción, ABEL SOUTO considera que la interpretación que se debe realizar del "encubrimiento" debe ser diferente a la de la "ocultación", dejando la aplicación de la primera de estas figuras para aquellas situaciones en las que se modifica la apariencia o características de los bienes, dificultando la identificación de los mismos, por lo que únicamente se recogerían conductas activas en lo que se refiere a la conducta del encubrimiento.¹⁰²

Otro de los problemas que ha surgido a la hora de interpretar estas conductas es que algunos autores consideraban que la finalidad de éstas era única y exclusivamente la de ayudar a una tercera persona a evadir las responsabilidades legales.¹⁰³ Podemos comprobar que esto no es así, ya que como hemos dicho el ocultamiento y encubrimiento recaen sobre el bien de origen delictivo, no sobre el autor de un delito precedente, aunque sí que es cierto que en algunas ocasiones al realizar estas conductas sí que se ayuda a la persona a eludir las consecuencias legales.

Atendiendo al análisis de este último término, la RAE¹⁰⁴ la define como "prestar cooperación". En el precepto penal aparece tipificado como "o para ayudar a la persona que haya participado en la infracción o infracciones a eludir las consecuencias legales de sus actos" Parece ser que la doctrina es unánime en considerar que dentro del concepto "persona a la que se ayuda" se engloba

¹⁰⁰ Convención de las Naciones Unidas contra el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas

¹⁰¹ Convenio relativo al blanqueo, identificación, embargo y decomiso de los productos del delito realizado en Estrasburgo el 8 de Noviembre de 1990

¹⁰² ABEL SOUTO, M., *I Congreso de prevención y represión de blanqueo de dinero*, cit, pág.242 y 243

¹⁰³ FABIÁN CAPARRÓS, E. A., *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág.408

¹⁰⁴ la Real Academia de la lengua Española, Edición del Tricentenario

tanto a los autores a los que hace mención el art.28 como a los cómplices regulados en el art.29 del CP.¹⁰⁵

Misma interpretación se le da a la normativa internacional. Como podemos apreciar el art. 3.1.b i) de la Convención de las Naciones Unidas se refiere a la "persona que participe en la comisión de tal delito o delitos", no a "cualquier otra persona" por lo que se recoge la posibilidad de que se ayude al delincuente.

Así como en el art.1.2.d) de la Directiva 2005/60/CE¹⁰⁶ donde se requiere que la persona a la que se quiera ayudar esté implicada en una actividad delictiva. Y por último el Convenio de Estrasburgo refleja la necesidad de que la ayuda debe recaer sobre quien esté involucrado en la comisión del delito principal.

En último lugar, no podemos obviar la finalidad de dicha ayuda, que no es otra que evitar las consecuencias legales de sus actos, por lo que dentro de estas se encuentran tanto la responsabilidad penal como la responsabilidad civil procedente del delito.

VI OBJETO MATERIAL DEL ART.301.1 CP: BIENES QUE TIENEN SU ORIGEN EN UNA ACTIVIDAD DELICTIVA PREVIA

Siguiendo con la literalidad del código, todas estas conductas deben realizarse sobre "bienes que tienen su origen en una actividad delictiva previa".

El término "actividad delictiva" fue también una de las modificaciones realizadas por la LO 5/2010 que sustituyó la necesidad de que se hubiese producido un delito previo. La anterior regulación, limitaba mucho más la comisión del delito de blanqueo de capitales, ya que era necesario que el hecho delictivo anterior fuese condenado en sentencia firme. Esto daba lugar a situaciones en las que el blanqueo de capitales estaba condicionado a lo que finalmente sucediese en el delito precedente, por lo que se rompía con la autonomía que debe tener cada proceso penal al crearse una situación de

¹⁰⁵ ABEL SOUTO, M., *I Congreso de prevención y represión del blanqueo de dinero*, cit, pág. 225

¹⁰⁶ Art.1.2.d): "la participación en alguna de las actividades mencionadas en las letras precedentes, la asociación para cometer ese tipo de actos, las tentativas de perpetrarlas y el hecho de ayudar, instigar o aconsejar a alguien para realizarlas o de facilitar su ejecución."

dependencia del delito de blanqueo con respecto al anterior.

Esta situación de dependencia se observaba claramente en aquellos casos en los que se resolvía el proceso referente al delito de blanqueo de capitales, con una sentencia de condena, y posteriormente finalizaba el proceso del delito previo con una sentencia absolutoria, lo que suponía la invalidez de la condena por delito de blanqueo de capitales, al no existir un delito previo.¹⁰⁷

Por ello, con la modificación realizada, únicamente debe existir una actividad delictiva¹⁰⁸, independientemente de que pueda dar lugar a un delito, devolviendo así la autonomía al delito de blanqueo de capitales y disminuyendo las dilaciones del proceso.¹⁰⁹

Así se manifiesta el Tribunal Supremo en su Sentencia 7204/2006 de 5 de octubre, que considera "el origen de los bienes en una actividad delictiva previa" como un elemento del tipo penal que debe ser probado y al no existir ninguna regla especial que pueda comprobarlo acude a una serie de principios impuestos por el Tribunal Constitucional¹¹⁰ que debe cumplir, según los cuales: "el derecho a la presunción de inocencia no se opone a que la convicción judicial en un proceso penal pueda formarse sobre la base de una prueba indiciaria" lo que significa que no es necesario que exista una sentencia previa que condene al acusado de delito de blanqueo por la comisión de la actividad delictiva anterior ni que castigue el delito previo.

Posteriormente la Sala Segunda del Tribunal Supremo creaba doctrina con su Sentencia 1294/2007 de 22 de enero,¹¹¹ donde para la comisión de los delitos de blanqueo de capitales por parte de los imputados no era necesaria la realización de un delito previo, sino únicamente que nos encontrásemos con bienes procedentes de la realización de una actividad delictiva anterior.

Igualmente se hacía eco de ello el Consejo Fiscal, en su Informe de 4 de febrero de 2009 del Anteproyecto que abogaba por la sustitución del término "delito" por "actividad delictiva" ya que esta "se correspondía mejor con la

¹⁰⁷ No solo en los casos en los que se absolvía del delito previo sino también cuando éste había prescrito ya que pese a ello la conducta seguía siendo típicamente antijurídica por lo que se mantenía la actividad delictiva.

¹⁰⁸ MARTÍNEZ-BUJÁN PÉREZ, C., *Derecho Penal, Parte Especial*, cit, pág. 637

¹⁰⁹ ALBA FIGUERO, M^a D C., *La reforma del Código Penal. Perspectiva económica tras la entrada en vigor de la Ley Orgánica 5/2010 de 22 de junio*, 1ª Edición, Madrid, El Derecho, 2010. pág.252-253

¹¹⁰ STC, Sala 2º de 17/12/1985, BOE nº301, Ponente: Jerónimo Arozamena Sierra.

¹¹¹ STS, Sala 2º de 22/01/2007, Roj: 1294/2007, Ponente: Siro Francisco García Pérez.

autonomía del delito de blanqueo y con la no exigencia de una resolución judicial que se pronuncie sobre un delito antecedente concreto".

Pese al fácil reconocimiento de la modificación realizada por la LO 5/2010, surgieron algunos problemas con el concepto "actividad delictiva previa" ya que no sabemos la finalidad a la que se pretendía llegar con dicho cambio, puesto que nada se dice sobre ella al no encontrarse la reforma de la LO 5/2010 recogida en el Anteproyecto realizado por el Consejo General del Poder Judicial en 2008.¹¹²

Nos encontramos con dos posibles interpretaciones sobre el alcance de la modificación realizada:

En primer lugar, el concepto podía incluir tanto los delitos como las faltas¹¹³ como conductas previas al blanqueo, lo que podía suponer una enorme ampliación del ámbito de aplicación.¹¹⁴

Por otro lado, nos encontrábamos con la posibilidad de que únicamente se incluyesen los delitos como comportamiento previo al blanqueo de capitales. Esta postura fue la aceptada por la mayoría de la doctrina¹¹⁵ considerando que se tenía que hacer una interpretación literal, histórica y sistemática.¹¹⁶

Otro de los problemas a los que se enfrentaba esta nueva regulación era el conflicto que surgía por la aplicación del delito de blanqueo de capitales tipificado en nuestro art.301 del CP, cuando ya se había castigado el delito cometido anteriormente, lo que podría dar lugar a la vulneración del principio *non bis in idem*.

El principio *non bis in idem* constituye uno de los principios fundamentales del Derecho Penal, que recoge la imposibilidad de imponer una doble sanción a un mismo sujeto por la comisión de unos hechos idénticos y deriva

¹¹² Anteproyecto de 2008 del Consejo General del Poder Judicial de 20 de noviembre de 2008

¹¹³ La LO 1/2015 de 30 de marzo por la que se modifica la LO 10/1995 de 23 de Noviembre, del Código Penal, donde deja de regularse el castigo de las faltas.

¹¹⁴ MUÑOZ CONDE, F., *Derecho Penal, Parte Especial*, 18ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2010, pág. 557.

¹¹⁵ ALBA FIGUERO, Mª D C., *Reforma del Código Penal*, cit, pág.253

MANJÓN-CABEZA OLMEDA, A., *Blanqueo de capitales: art.301.1 CP. Consideraciones a propósito del proyecto de ley de 2009 de modificación del código penal*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2010, págs. 273 a 276.

¹¹⁶ DÍAZ MAROTO Y VILLAREJO, J., *Estudio sobre las reformas del Código Penal*, cit, 2011, pág.466.

directamente del principio de legalidad penal recogido en el art.25 de la CE.¹¹⁷

Este es el caso que recoge la Sentencia del Tribunal Supremo de 29 de abril, donde los recurrentes consideran que se ha vulnerado el citado principio porque se le estaba acusando por un delito de blanqueo cuando el delito antecedente era de tráfico de drogas y estupefacientes, por el cual ya se le había cumplido condena.¹¹⁸

Entiende el legislador que el delito de blanqueo es un delito independiente y autónomo, que pese a encontrarse vinculado con una actividad delictiva previa que protege un determinado bien jurídico, en este caso la salud pública, el delito de blanqueo de capitales protege el orden socioeconómico, y lucha contra el crimen organizado por lo que posee una sanción propia. En consecuencia lo que se castiga con el delito de blanqueo no es el tráfico de estupefacientes sino la introducción y puesta en circulación de las ganancias obtenidas de forma ilícita.¹¹⁹

En lo que respecta a la regulación realizada por la normativa internacional, la Convención de Viena de 1988 requería que los bienes procediesen de los delitos relacionados con la creación, tráfico y comercialización de sustancias psicotrópicas y estupefacientes.¹²⁰ Pero ya en la Directiva 91/306/CEE aparece ampliada la conducta, no solo a los delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes sino también a otras actividades delictivas, concepto que parece haber sido recogido anteriormente por el Convenio del Consejo de Europa de Estrasburgo de 1990.¹²¹

VII.CONDUCTA TÍPICA DEL ART.301.2 CP: OCULTAR O ENCUBRIR

Continuando con la literalidad del Código Penal, en el apartado segundo del mismo artículo, dicta que se castigarán con iguales penas "la ocultación o encubrimiento de la verdadera naturaleza, origen, ubicación, destino, movimiento o derechos sobre los bienes o propiedad de los mismos, a

¹¹⁷ MARTINEZ-BUJÁN PÉREZ, C. *Derecho Penal Económico y de la empresa, Parte Especial*. 3ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2002, pág. 262 y ss.

¹¹⁸ STS, Sala 2ª de 29/04/2015, Roj: 1925/2015, Ponente: Cándido Conde-Pumpido Touron.

¹¹⁹ *Ibidem*

¹²⁰ Convención de Viena de 1988

¹²¹ Convenio relativo al blanqueo, seguimiento, embargo y decomiso de los productos del delito, hecho en Estrasburgo el 8 de noviembre de 1990

sabiendas de que proceden de alguno de los delitos expresados en el apartado anterior o de un acto de participación en ellos".

El Tribunal Supremo considera que las acciones de ocultar o encubrir no recaen sobre los bienes directos, provenientes de la actividad delictiva anterior, como ocurre en el apartado primero, sino sobre aquellos que ya han sufrido algún tipo de modificación o cambio procedente del blanqueo de capitales.¹²²

En sus sentencias 1426/2005 de 13 de diciembre y 483/2007 de 4 de junio, el Tribunal Supremo interpreta estas conductas como una continuidad del apartado primero, por lo que estaríamos ante un "doble enmascaramiento".¹²³

Es decir, en caso de encontrarnos ante el blanqueo de bienes que no han sufrido ningún cambio se haría referencia al apartado primero del artículo 301, y cuando se realice algún tipo de operación sobre ellos se aplicaría el apartado segundo del citado artículo, cubriendo así cualquier tipo de actuación relacionada con el bien de origen delictivo.

La interpretación realizada por la doctrina es muy variante. Así algunos como ABEL SOUTO afirman que la ocultación o el encubrimiento al que se refiere el apartado segundo del citado art.301 del CP, no recae sobre el delito de blanqueo de capitales, puesto que en este precepto se dice "a sabiendas de que proceden de uno de los delitos expresados en el apartado anterior", quedando claro que se dirige a "delitos" en plural, mientras que el blanqueo de capitales es concebido como un "delito" de forma particular, por lo que no se puede apuntar a este delito como el hecho previo, ni al apartado segundo como una continuidad del primero, sino que ambos apartados se encuentran precedidos por los mismos hechos, rompiendo así con la interpretación realizada por el Tribunal Supremo.¹²⁴

Por su parte, DIEZ RIPOLLÉS considera que nos encontramos ante una modalidad del delito de receptación, recogido en el art. 298 y ss. del CP.¹²⁵ Consideramos que es una apreciación errónea ya que para que se dé esta modalidad delictiva el sujeto no tiene que haber participado en el delito anterior,

¹²² STS, Sala 2º de 22/07/2003, Roj: STS 5258/2003 Ponente: Juan Saavedra Ruiz

¹²³ STS, Sala 2º de 13/12/2005, Roj: 7472/2005, Ponente: Juan Ramón Berdugo Gómez de la Torre.

¹²⁴ ABEL SOUTO, M., *I Congreso de prevención y represión del blanqueo de dinero*, cit, pág. 237

¹²⁵ DIEZ RIPOLLES, J.L., "El blanqueo de capitales procedentes del tráfico de drogas. La recepción de la legislación internacional en el ordenamiento penal español", *Actualidad Penal* nº32, 1994, pág. 174 y 175.

siempre hablamos de delito y no de actividad delictiva previa como en el delito de blanqueo. Así, en el delito de receptación el sujeto debe beneficiarse, obtener un lucro de la actividad realizada mientras que en el delito de blanqueo, esto no es necesario.

Por todo ello, la afirmación realizada por este autor no puede considerarse válida, al ser desmesurada y sobrepasar los límites establecidos entre ambos delitos y por no guardar ningún tipo de semejanza el precepto penal que tratamos en este apartado con el delito de receptación.

Otros autores como DIAZ MAROTO Y VILLAREJO¹²⁶ consideran que el apartado segundo del art.301 del CP pertenece a una modalidad de "encubrimiento específico" de la conducta anterior referente a la adquisición, conversión y transmisión de bienes.

En lo que respecta a la normativa internacional, el art.3.1.b de la Convención de Viena¹²⁷ se refiere a "delitos tipificados de conformidad con el inciso a) del presente párrafo". Por lo que interpretamos que el bien al que hace alusión proviene de un delito que aparece recogido en el apartado a) del citado artículo, y éste viene a referirse a los delitos graves derivados del tráfico de drogas, aunque cabe recordar que en los últimos años se han superado esas barreras y abarca actividades delictivas en general.

Acudiendo al Convenio de Estrasburgo, entendemos que el art.6.1¹²⁸ hace referencia a los mismos bienes en su apartado a) y b) por lo que no nos

¹²⁶ DIAZ MAROTO Y VILLAREJO, *El blanqueo de capitales en el Derecho Español*, 1ª Edición, Madrid, Dykinson, 1999, pág. 21.

BLANCO CORDERO, I. *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág. 342 y 343.

¹²⁷ "3.b) i) La conversión o la transferencia de bienes a sabiendas de que tales bienes proceden de alguno o algunos de los delitos tipificados de conformidad con el inciso a) del presente párrafo, o de un acto de participación en tal delito o delitos, con objeto de ocultar o encubrir el origen ilícito de los bienes o de ayudar a cualquier persona que participe en la comisión de tal delito o delitos a eludir las consecuencias jurídicas de sus acciones;

ii) La ocultación o el encubrimiento de la naturaleza, el origen, la ubicación, el destino, el movimiento o la propiedad reales de bienes, o de derechos relativos a tales bienes, a sabiendas de que proceden de alguno o algunos de los delitos tipificados de conformidad con el inciso a) del presente párrafo o de un acto de participación en tal delito o delitos;"

¹²⁸ Art.6.1 "Cada Parte adoptará las medidas legislativas y de otro tipo que sean necesarias para tipificar como delitos en virtud de su legislación nacional, si se cometieren intencionadamente: a) La conversión o transmisión de bienes sabiendo que se trata de un producto, con el fin de ocultar o disimular la procedencia ilícita de esos bienes o de ayudar a una persona involucrada en la comisión del delito principal a eludir las consecuencias jurídicas de sus actos; b) la ocultación o simulación de la verdadera naturaleza, origen, localización, disposición, movimiento, derechos relativos a los bienes o propiedad sobre los mismos, sabiendo que dichos bienes son productos; y, con sujeción a sus principios constitucionales y a los conceptos básicos de su ordenamiento jurídico;"

encontramos ante diferentes fases de un mismo proceso ni el segundo apartado supone una continuidad del primero.

Por todo lo expuesto consideramos que el apartado segundo del tipo básico del delito de blanqueo de capitales no supone una sucesión o continuidad del primer apartado del citado artículo, sino otro tipo de conductas punibles completamente independientes y autónomas.

VIII. OBJETO MATERIAL DEL ART.301.2 CP.

Atendiendo a la naturaleza, origen, ubicación, destino, movimiento o derechos sobre los bienes objeto de ocultación o encubrimiento hay que hacer algunas precisiones.

Como ya hemos dejado claro anteriormente esos bienes proceden de hechos o actividades delictivas anteriores.

En primer lugar cabe realizar una distinción entre la "naturaleza de un bien" y el "origen" del mismo, puesto que no son términos semejantes. De entre las múltiples definiciones otorgadas por la RAE¹²⁹ al concepto de "naturaleza" la que más se adecúa es "virtud, calidad o propiedad de las cosas" por lo que adaptándola al citado precepto se castigará la ocultación o el encubrimiento de la verdadera propiedad o calidad de los bienes, lo que ocurriría por ejemplo en caso de que se alterase o modificase la composición del bien. Y atendiendo al "origen de los bienes" este se refiere a su nacimiento o a su principio¹³⁰ y como ya hemos dejado constancia anteriormente éste debe ser en una actividad delictiva.

También hay que matizar que en lo que respecta al "destino", entiende la RAE como éste, "el fin último del bien o al lugar físico a donde tienen que llegar". En ambas situaciones no es necesario que el bien se encuentre de una forma concreta, ya que lo único necesario es que tenga un destino determinado, por lo que puede estar fijo o en movimiento. En caso de encontrarse en esta última situación, este movimiento puede ser un cambio en la cantidad, o un cambio de lugar.¹³¹

¹²⁹ Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, Edición del Tricentenario

¹³⁰ *Ibidem*

¹³¹ BLANCO CORDERO, I., *El delito de Blanqueo de Capitales*, cit, pág. 247 y ss.

Cuando el legislador alude a la ocultación o encubrimiento de los "derechos sobre los bienes" según BLANCO CORDERO,¹³² se refiere a los derechos patrimoniales, que recaen sobre bienes evaluables económicamente y otorgan a una persona poder sobre ellos.

Como podemos comprobar, en este apartado segundo del precepto penal, la ocultación y el encubrimiento recaen sobre los bienes cuando poseen determinadas cualidades o se encuentran en situaciones determinadas.

IX.SUJETO ACTIVO

1.Autoblanqueo

¿Quién puede ser el sujeto activo en la comisión del delito de blanqueo? Esta cuestión ha sido origen de controversia doctrinal y jurisprudencial, porque tal y como debemos recordar, el delito de blanqueo de capitales, se basa en la comisión de un hecho delictivo anterior, lo que dificulta la interpretación de algunos aspectos del precepto penal.

En este caso, el aspecto más discutido es si el autor del hecho delictivo previo puede ser a su vez autor del delito de blanqueo de capitales, lo que denominaremos a partir de ahora como "autoblanqueo".¹³³

El Convenio del Consejo de Europa fue el primer texto legal en hacer referencia al sujeto activo en el delito de blanqueo de capitales, interpretando el apartado segundo del art.6 como una exclusión del autor del delito previo como autor del delito de blanqueo de capitales.¹³⁴

Posteriormente, la Convención de las Naciones Unidas Contra la Delincuencia Organizada Transnacional recogía en su art.2 apartado e) la posibilidad de no aplicar el delito de blanqueo de capitales a las personas que ya hubiesen cometido el delito anterior.¹³⁵ Es decir, no recogía la posibilidad de

¹³² *Ibidem*.

¹³³ El autoblanqueo es el blanqueo de ganancias por la misma persona que cometió la actividad delictiva previa.

¹³⁴ Convenio del Consejo de Europa relativo al blanqueo, identificación, embargo y decomiso de los productos del delito, apartado 2 b) del art.6 "puede establecerse que los delitos previstos en dicho párrafo no sean de aplicación para las personas que cometieron el delito principal"

¹³⁵ Art.6.2 e) de la Convención de las Naciones Unidas Contra la Delincuencia Organizada Transnacional: "Si así lo requieren los principios fundamentales del derecho interno de un Estado Parte, podrá disponerse que los delitos tipificados en el párrafo 1 del presente

autoblanqueo, lo que dio lugar a que algunos Estados no incluyesen dentro de sus normativas de derecho penal que una misma persona pudiese ser la autora del delito de blanqueo de capitales así como del delito precedente a este.

En España la figura del autoblanqueo ya se encontraba recogida dentro del ordenamiento como queda dispuesto en el Acuerdo del Pleno no jurisdiccional del Tribunal Supremo de 18 de julio de 2006¹³⁶, pero no es hasta la reforma operada en 2010¹³⁷, donde se contempla de forma expresa la posibilidad de comisión del delito de blanqueo por la misma persona que realizó la actividad delictiva previa. De esta forma, el legislador en vez de seguir las directrices establecidas por el Convenio del Consejo de Europa, admite de forma clara y evidente la punición del autoblanqueo, intentando poner solución así al debate doctrinal y jurisprudencial existente hasta entonces. Pese a ello, tal y como veremos a continuación, todavía existen algunas discrepancias a la hora de aplicar la figura del autoblanqueo.

Pese a que hay autores como FABIÁN CAPARRÓS que están a favor de la punición del delito de blanqueo cuando haya sido cometido por la misma persona que realizó el hecho delictivo anterior,¹³⁸ la regulación del autoblanqueo fue muy criticada ya que coincidió con la incorporación de las conductas "poseer" y "utilizar" al precepto penal por la LO 5/2010 lo que fue considerado por parte de la doctrina como algo absurdo y sin sentido por varios motivos.

En primer lugar porque es lógico pensar que los autores del delito precedente van a estar en posesión o utilización del bien o los bienes procedentes de dicho delito, por lo que si además se castiga la posesión o utilización recogida en el delito de blanqueo, nos encontramos ante un doble castigo para la misma persona por la comisión del mismo hecho delictivo.¹³⁹

En segundo lugar, el delito previo se consuma o agota con la posesión o utilización del bien procedente de ese delito, por lo que el art.301 del CP al

artículo no se aplicarán a las personas que hayan cometido el delito determinante”

¹³⁶ El Pleno no Jurisdiccional de la Sala Segunda del TS de 18 de julio de 2006 estableció que “el art.301 del CP no excluye el concurso real con el delito antecedente”

¹³⁷ Por la Ley Orgánica 5/2010 de 22 de junio

¹³⁸ FABIÁN CAPARRÓS, E., considera que el delito de blanqueo no recoge la consumación del delito previo, y más teniendo en cuenta que las penas impuestas por el delito de blanqueo pueden ser superiores a las del delito previo, en *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág. 318.

¹³⁹ MANJÓN CABEZA OLMEDA, A. *Blanqueo de capitales: art.301.1 CP. Consideraciones a propósito del proyecto de ley de 2009 de modificación del código penal*, cit, pág. 273 y ss.

castigar al autor del delito precedente por la posesión o utilización de ese bien, estaría sancionando la consumación o el agotamiento de la infracción previa.¹⁴⁰

Así lo entiende PALMA HERRERA, al interpretar que el delito previo abarca las conductas recogidas en el tipo del delito de blanqueo.¹⁴¹

Esta postura es avalada por numerosa jurisprudencia, entre otras, la Sentencia del Tribunal Supremo 986/2006 de 19 de junio, refleja la postura que adoptó el magistrado García Pérez, al no condenar al autor de un delito de tráfico de drogas como posterior autor de un delito de blanqueo de capitales con base en el delito anterior, argumentando la vulneración del principio *non bis in idem*.¹⁴²

Pero poco después, debido a las múltiples interpretaciones realizadas, el Pleno del Tribunal Supremo adopta un Acuerdo el 18 de julio de 2006, donde deja claro que el art.301 CP permite el concurso real con el delito antecedente sin que se vulnere el principio del *non bis in idem*. Asimismo, aclara que el delito de blanqueo es un delito autónomo.

En tercer lugar, la necesidad de conocer la procedencia delictiva de los bienes para que se dé el elemento subjetivo sería innecesaria en el caso del autoblanqueo puesto que al ser la misma persona la que cometió el hecho delictivo previo y el delito de blanqueo es obvio que conoce la procedencia de dichos bienes.¹⁴³

Para intentar poner solución a la interpretación del citado precepto penal en relación con la figura del autoblanqueo, el Consejo General del Poder Judicial propuso sancionar la posesión, por el autor o partícipe, del bien procedente del delito anterior como delito de blanqueo siempre y cuando no fuese posible el castigo por dicho delito previo. De esta forma se evitaría el *non bis in idem*, castigando dos veces a un mismo sujeto por un mismo hecho delictivo. Pero dicho informe no dice nada sobre la utilización de estos bienes, por lo que aquí

¹⁴⁰ FARALDO CABANA, P., "Antes y después de la tipificación expresa del autoblanqueo de capitales", *Estudios penales y criminológicos*, vol. XXXIV Galicia, 2014.

CALDERÓN CEREZO, A., "Análisis sustantivo del delito: prevención y represión del blanqueo de capitales" *Estudios del Derecho Judicial*, Madrid, 2000, págs. 274 y 275.

¹⁴¹ PALMA HERRERA, JM. *Los delitos de blanqueo de capitales*, cit, pág. 390.

¹⁴² STS, Sala 2ª de 19/06/2006, Roj: 6059/2006, Ponente: Siro Francisco García Pérez.

¹⁴³ MAJÓN-CABEZA, OLMEDA, A., "Prevención y sanción del blanqueo de capitales" en FERNÁNDEZ STEINKO, A., *Delincuencia, finanzas y globalización*, 1ª Edición, Madrid, Centro de investigaciones sociológicas, 2013, pág. 379

sí que nos encontraríamos ante un concurso real de delitos.¹⁴⁴

Algunos autores atendiendo a los principios de proporcionalidad, de insignificancia y de lesividad material consideran que para que se castigue a los autores del delito precedente también como autores de delito de blanqueo por la posesión y la utilización de esos bienes es necesario que se produzca un fuerte quebrantamiento del orden socioeconómico, así como que estos comportamientos cumplan el requisito de idoneidad para la incorporación al tráfico legal bienes de procedencia ilícita.¹⁴⁵

De este modo se ha pronunciado el Tribunal Supremo, en su sentencia 884/2012 de 8 de noviembre, al considerar indispensable resolver estas cuestiones bajo un criterio restrictivo, para evitar confundir el agotamiento del delito principal con la realización de un nuevo delito.¹⁴⁶

Por otra parte hay quienes piensan que los autores del delito previo no puede ser castigado por la comisión del delito de blanqueo cuando este último suponga un aprovechamiento del primero, lo que no ocurre en caso de que se obtengan unos nuevos beneficios económicos.¹⁴⁷ Es decir, según esta interpretación, cuando el delito de blanqueo constituya una continuidad del hecho delictivo anterior no podrá ser castigado, siempre que la comisión haya sido realizada por los mismos sujetos en ambos casos, mientras que si rompe con el acto delictivo previo y nos encontramos con una nueva situación beneficiosa sí que será punible por delito de blanqueo aunque estemos ante los mismos autores.

Del mismo modo lo interpreta el Tribunal Supremo en su sentencia 858/2013 de 19 de noviembre donde se aclaran aquellas situaciones en las que cabe la punición del autoblanqueo. Así pues considera que "se podrán aplicar las normas del concurso real de delitos en los casos en los que el patrimonio se obtenga mediante una actividad delictiva previa y distinta de la concreta

¹⁴⁴ Informe del Consejo General del Poder Judicial sobre el Anteproyecto de Ley orgánica por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código penal, aprobado en su sesión de 18 de febrero de 2009, pág. 104.

¹⁴⁵ MARTÍNEZ-BUJÁN PÉREZ, C., *Derecho Penal Económico y de la Empresa. Parte Especial*, cit, pág. 494

BLANCO CORDERO, I. *El delito de blanqueo de capitales*, cit, pág. 541-542

¹⁴⁶ STS, Sala 2ª de 8/11/2012, Roj: 8293/2012, Ponente: Manuel Marchena Gómez.

¹⁴⁷ ZARAGOZA AGUADO, J. A., "Receptación y blanqueo de capitales" en AA.VV *El nuevo código penal y su aplicación a empresas y profesionales*, nº2, 1ª Edición, Madrid, Coopers&Lybrand.Expansión, 1996, pág. 458.

operación que motiva la investigación. No cabe la doble punición cuando el patrimonio obtenido está conectado con la conducta sometida a investigación".¹⁴⁸

Con la publicación de esta sentencia, el Tribunal Supremo ha puesto fin a la polémica existente hasta ese momento y la jurisprudencia se ha mostrado unánime a la hora de aplicar e interpretar la figura del autoblanqueo, tal y como podemos comprobar en la STS 83/2014 de 13 de febrero.¹⁴⁹ En ella se castiga por delito de blanqueo de capitales así como por delito contra la salud pública, ya que los capitales objeto de blanqueo no estaban conectados con las conductas del tráfico de drogas, respetando así las pautas marcadas por la Sentencia 858/2013.¹⁵⁰

X. LA FIGURA DEL ABOGADO Y LA COMISIÓN IMPRUDENTE

Durante el estudio del delito de blanqueo de capitales es conveniente hacer referencia a la figura del abogado así como otras profesiones análogas debido al importante papel que éstos desempeñan a la hora de prevenir la comisión de dicho delito.

1. Normativa reguladora de la actuación del abogado

Según la definición otorgada por la RAE, un abogado es "un licenciado en derecho que ofrece profesionalmente asesoramiento jurídico y que ejerce la defensa de las partes en los procesos judiciales o en los procedimientos administrativos"¹⁵¹

Para que el asesoramiento y la defensa se puedan realizar correctamente debe haber una relación de confianza mutua entre el cliente y el abogado, puesto que si el cliente no le cuenta toda la verdad al letrado, éste no podrá ejercer su labor de forma plena y correcta. Y para que se de esa confianza, el cliente debe estar seguro de que el abogado actuará con absoluta discreción y confidencialidad.

¹⁴⁸ STS, Sala 2º de 19/11/2013, Roj: 5806/2013, Ponente: Andrés Martínez Arrieta. Supuso un cambio en el criterio interpretativo sobre la punición del autoblanqueo.

¹⁴⁹ STS, Sala 2º de 13/02/2014, Roj: 553/2014, Ponente: Manuel Marchena Gómez

¹⁵⁰ STS, Sala 2º de 19/11/2013, Roj:5806/2013, Ponente: Andrés Martínez Arrieta

¹⁵¹ Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, Edición del Tricentenario

La Constitución Española en su art.24 se refiere al deber del abogado de guardar el secreto profesional, así deja constancia en el apartado segundo: "La ley regulará los casos en los que por razón de parentesco o de secreto profesional no se estará obligado a declarar sobre hechos presuntamente delictivos."

A ello hace referencia de forma genérica el art.542 de la Ley Orgánica del Poder Judicial (en adelante LOPJ) donde refleja la necesidad de que el abogado guarde secreto profesional respecto de todos los hechos que conozca por su actuación profesional. Se refiere a este de una forma amplia, abarcando todos los "hechos o noticias que conozca por razón de cualquiera de las modalidades de su actuación profesional".

De la interpretación de este artículo se puede entender que los hechos o noticias de las que sea conocedor el abogado pueden provenir de la información conferida por el cliente para su defensa en el proceso o para su asesoramiento legal, o puede ser conocedor de los mismos por su actuación profesional. Por lo tanto la fuente de información puede ser diferente.

Dicha apreciación ha sido restringida por la interpretación dada al art.199.2 del CP, referente a la revelación del secreto y recogida dentro de los delitos contra la intimidad, donde castiga "al profesional que, con incumplimiento de su obligación de sigilo o reserva divulgue los secretos de otra persona".

Debemos atender a dos criterios para poder determinar qué hechos o circunstancias se encuentran recogidas por el deber de secreto profesional y cuáles exentos del mismo.

En primer lugar y aunque resulte obvio, no tendrán carácter confidencial aquellos hechos o circunstancias que se conozcan en la celebración de un juicio debido al carácter público de este.¹⁵²

Y en segundo lugar, siguiendo un criterio de imputación objetiva, tal y como indica CÓRDOBA RODA, se encuentran amparados bajo el secreto profesional la información que el cliente comunica al abogado así como los hechos o circunstancias que éste ha investigado con la finalidad de aumentar la información que posee sobre el caso concreto, bien sea mediante el testimonio

¹⁵² CÓRDOBA RODA, J., *Abogacía, secreto profesional y blanqueo de capitales*, 1ª Edición, Madrid, Marcial Pons, 2006, pág. 30

de terceras personas o documentos. Por tanto, debemos excluir de la protección del secreto profesional aquella información de la que es conocedor el abogado por cualquier otro medio que no tenga la citada finalidad de aumentar la información dentro de la línea de las comunicaciones dadas por el cliente.¹⁵³

Por ejemplo, cuando se alteran o modifican algunas pruebas pertenecientes a un proceso judicial y el abogado se entera de lo ocurrido, dichos hechos no se encontrarían bajo la salvaguarda del secreto profesional, al no existir un nexo de imputación objetiva entre la información conferida por el cliente y lo conocido por el abogado.¹⁵⁴

Por lo que habrá que atender a los dos criterios citados para comprobar si las actuaciones del abogado se encuentran amparadas bajo el secreto profesional o no.

También en el Código Penal, el art.467.2 castiga al abogado que de forma consciente e intencionada perjudique los intereses de la persona que hubiese acudido a él como profesional bien sea por una acción u omisión.

Igualmente, la Ley de Enjuiciamiento Criminal (en adelante LECrim) en su art. 416 limita el derecho del abogado a no declarar únicamente de los hechos que el cliente le hubiese revelado por ser su defensor. Por lo que se puede entender de dicha interpretación que según la LECrim, el abogado estará obligado a prestar declaración en el resto de situaciones cuando los hechos conocidos no provengan de la información dada por el cliente.¹⁵⁵

2.Causas de exoneración del deber de guardar secreto profesional.

Pese a la regulación de la obligación del abogado de guardar secreto profesional, hay situaciones en las que el letrado puede liberarse de dicho deber.

El caso en el que el cliente dé su consentimiento al abogado para poder contar la información dada por él y que se encuentra amparada por el secreto

¹⁵³ *Ibídem*

¹⁵⁴ *Ibídem*

¹⁵⁵ También aparece recogido en el Estatuto General de la Abogacía, concretamente en su art.32.1, basado en lo recogido por la LOPJ.

profesional, siempre y cuando éste lo haga de forma libre y voluntaria y no se encuentre coaccionado a otorgar dicho permiso.¹⁵⁶

Cabe destacar que sólo podrá el abogado compartir la información del proceso cuando aparte de tener el consentimiento del cliente no se haya acordado por el Juez de instrucción el secreto de las actuaciones del proceso, ya que si nos encontramos ante esta situación el abogado deberá guardar secreto profesional, por lo que no siempre que el cliente exonere de responsabilidad podrá el letrado comunicar hechos referentes al caso concreto.¹⁵⁷

También podemos encontrarnos ante situaciones en las que se pongan en conflicto los intereses del abogado y los del cliente. Hablamos de aquellos casos en los que el hecho de mantener el deber del secreto profesional puede generar un perjuicio para el abogado.¹⁵⁸

Por ello, tal y como recoge el Código Penal en su art.20, el abogado no tendrá ningún tipo de responsabilidad penal siempre que por causas ajenas a él vulnere el deber de secreto profesional para evitar un perjuicio a sí mismo, y éste sea mayor que el que se va a producir. Por lo tanto, el abogado no debe de haber planteado la posibilidad de cometer el ilícito penal al cliente, ya que si es así, será también sujeto activo de la comisión de dicho delito.

3.La relevancia de la figura del abogado en la Prevención del Blanqueo de Capitales.

Frente a la citada normativa que regula la protección de la figura del abogado y sus funciones así como el derecho de toda persona a un proceso justo para el que es necesario el correcto ejercicio de la profesión del abogado, se comienza a regular la obligación de colaboración de éste en lo referente a la prevención de la comisión del delito de blanqueo de capitales, por lo que también estarán los abogados exentos de mantener el deber de

¹⁵⁶ STS, Sala 3ª de 16/12/03, Roj: 8127/2003, Ponente: Agustín Puente Prieto. En su fundamento jurídico 6º considera lícita la revelación del secreto profesional si el cliente da su consentimiento.

¹⁵⁷ CORDOBA RODA, J., *Abogacía, secreto profesional y blanqueo de capitales*, cit, pág. 31 y ss.

¹⁵⁸ *Ibídem*

confidencialidad en algunos de los actos que se realicen con la citada finalidad.

3.1. Normativa reguladora de la prevención del delito de blanqueo de capitales

Ya en la Directiva 91/308/CEE de 10 de junio de 1991 aparece recogida la necesidad de imponer una serie de deberes a entidades financieras, tal y como se expresó a nivel nacional en la Ley 19/1993 sobre determinadas Medidas de Prevención de Blanqueo de Capitales, primer texto legal español que se hacía eco de lo acordado en la citada directiva en lo referente a medidas preventivas.

Pero fue con la Directiva 2001/97/CE del Parlamento y Consejo de 4 de diciembre de 2001 donde se incluyó la figura del abogado como sujeto al que se requiere una debida diligencia, por lo que a nivel nacional se creó la Ley 19/2003 de 4 de Julio, “Sobre régimen jurídico de los movimientos de capitales y de las transacciones económicas con el exterior y sobre determinadas medidas de prevención del blanqueo de capitales”, recientemente derogada por la Ley 10/2010 de 28 de abril de “Prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo” y el RD 304/2014 de 5 de mayo, que reformaba la anterior ley para realizar las modificaciones impuestas por la Directiva 2005/60/CE de 26 de octubre de 2005, actualmente derogada por la Directiva (UE) 2015/849 de 20 de mayo de 2015.

Asimismo el GAFI incluyó dentro de las modificaciones realizadas en 2003, a los abogados entre otros profesionales, como sujetos sobre los que recae la obligación de colaborar con la prevención de la comisión del delito de blanqueo de capitales.

3.2. Obligaciones del abogado impuestas por la normativa de prevención de blanqueo de capitales.

Como ya hemos explicado, el abogado, entre otros sujetos debe realizar una serie de actos en lo referente a su relación con el cliente para así evitar que se produzca la comisión del delito de blanqueo de capitales.

En primer lugar, el abogado tiene la obligación de conocer a los clientes a los

que va a prestar sus servicios, por lo que éstos tendrán que aportar documentos fiables que acrediten su identidad.¹⁵⁹

También deberán recabar toda la información posible de las actividades que van a realizar los clientes y la finalidad de éstas, por lo que llevarán a cabo métodos de comprobación, seguimiento y verificación mientras dure la relación laboral entre ambos. Cabe destacar que en la medida de lo posible si no pueden conseguir la información requerida y citada, se recomienda que no inicien ningún tipo de relación laboral con el cliente puesto que no es seguro, y en caso de no poder hacerlo comunicarlo a la Comisión de Prevención del Blanqueo de Capitales e Infracciones Monetarias (de ahora en adelante SEPBLAC).¹⁶⁰

De igual modo tendrán que comunicar a este órgano aquellos hechos o circunstancias en las que se encuentra el cliente que generen desconfianza que intuya o que tenga certeza y seguridad, después de ser analizados, de que puede estar relacionada con el delito de blanqueo de capitales o financiación del terrorismo.¹⁶¹ Estaríamos ante este tipo de situaciones cuando el abogado, realizando su labor de asesoramiento al cliente conoce los ingresos que este posee y un día comprueba que está realizando operaciones por unas cantidades muy superiores a las que podría aspirar a tener en muchos años. Por lo que el abogado deberá recabar toda la información posible, todos los datos del cliente así como los documentos acreditativos donde consten este tipo de operaciones y enviarlos al SEPBLAC, a quien deberá informar

¹⁵⁹ Art.3 de la Ley 10/2010 de 28 de abril, de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo, BOE nº103, pág. 37458 a 37499.
art. 13 de la Directiva (UE) 2015/849 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de mayo de 2015 relativa a la prevención de utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo.
Recomendación 10. a) del GAFI

¹⁶⁰ Art. 5 de la Ley 10/2010 de 28 de abril de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo.
Recomendación 10. c y d) del GAFI
art. 35 de la Directiva (UE) 2015/849 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de mayo de 2015 relativa a la prevención de utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo

¹⁶¹ Art. 17 y 18 de la Ley 10/2010 de 28 de abril de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo.
Recomendación nº 20 y 23 del GAFI
art. 33 de la Directiva (UE) 2015/849 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de mayo de 2015 relativa a la prevención de utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo

periódicamente de los actos realizados por el cliente.¹⁶²

Es de gran importancia que las operaciones o comunicaciones remitidas a este organismo de control y supervisión sean de carácter confidencial, puesto que si se comunicase al cliente que se le está realizando una investigación o que se encuentra bajo seguimiento, éste podría hacer desaparecer todos los documentos, archivos u operaciones que haya realizado.¹⁶³

Asimismo deberán guardar durante un periodo de 10 años la documentación y copias de las actividades que han realizado mientras ha existido la relación laboral así como todos los datos del cliente y también deberá permitir la entrada y registro del despacho donde realiza su actividad laboral.¹⁶⁴

En caso de que el abogado trabaje con otras personas o éstos estén a su cargo, las citadas obligaciones son extensibles a los mismos, ya que su profesión se encuentra relacionada con la abogacía y deberán conocer y aplicar las citadas medidas.¹⁶⁵

Para poder cumplir con las obligaciones a las que hemos hecho referencia, el abogado se encuentra exento de responsabilidad por divulgar o desvelar información.¹⁶⁶

Este tipo de obligaciones impuestas por normativa que busca la prevención y control del delito de blanqueo de capitales, también recogen los momentos en los que debe el abogado cumplir este tipo de obligaciones, tal y como recoge el GAFI en su recomendación nº22, siendo estos: “compra y venta de bienes inmuebles; administración del dinero, valores u otros activos del cliente;

¹⁶² Art. 20 de la Ley 10/2010 de 28 de abril de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo,

¹⁶³ Art. 24 de la Ley 10/2010 de 28 de abril de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo.

art. 39 de la Directiva (UE) 2015/849 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de mayo de 2015 relativa a la prevención de utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo.

¹⁶⁴ Art.40 de la Directiva (UE) 2015/849 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de mayo de 2015 relativa a la prevención de utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo y en la Recomendación nº11 del GAFI exigen que el período de conservación sea de 5 años, pero si atendemos a la Ley de Prevención del blanqueo de Capitales 10/2010 en su art.25 amplía dicho periodo de tiempo a 10 años.

¹⁶⁵ Art. 33 de la Directiva (UE) 2015/849 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de mayo de 2015 relativa a la prevención de utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo.

¹⁶⁶ Art.23 de la Ley 10/2010 de 28 de Abril de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo.

Art. 37 de la Directiva (UE) 2015/849 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de mayo de 2015 relativa a la prevención de utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo

administración de las cuentas bancarias, de ahorros o valores; organización de contribuciones para la creación, operación o administración de empresas; creación, operación o administración de personas jurídicas u otras estructuras jurídicas, y compra y venta de entidades comerciales.”¹⁶⁷

Así como también se exige al abogado del cumplimiento de determinadas obligaciones como pueden ser: el envío de documentos o información al SEPBLAC, darle a conocer cualquier circunstancia que pueda estar relacionada con un delito de blanqueo de capitales o de financiación del terrorismo, siempre que dicha información provenga de la relación de confianza que mantiene el cliente con su abogado con base en su defensa y asesoramiento en algún proceso judicial en el que éste se ve incurso, bien sea antes del inicio del proceso, durante el mismo, o una vez haya finalizado este.¹⁶⁸

Por lo tanto como podemos observar las obligación de cumplir con determinadas normas y seguir ciertas pautas para la prevención de la comisión del delito de blanqueo recaen sobre el abogado en las ocasiones en las que ejerce su labor como asesor jurídico en la realización de transacciones a favor de los clientes así como ciertas acciones que ejecuta por cuenta de éstos.

En la primera de ellas, el asesoramiento jurídico forma parte de la profesión característica del abogado por lo que se encuentra amparado bajo su deber del secreto profesional recogido como ya hemos comentado en el art. 542 LOPJ.

Es por esto que nos encontramos ante un conflicto normativo, ya que el deber y derecho del abogado de guardar secreto profesional se encuentra regulado por la Constitución Española en su art.24, que se ve vulnerado por la normativa de prevención de blanqueo de capitales.

No cabe que dicha transgresión surta efecto, dado que por un lado, la Constitución Española es la norma suprema y además se castiga la vulneración del deber de guardar secreto profesional por ley orgánica, ambos textos legales superiores a la normativa de carácter administrativo, reguladora de la prevención de blanqueo de capitales, por lo que si no quiere incurrir en el

¹⁶⁷ En la recomendación nº 22 del GAFI

¹⁶⁸ Art.22 de la Ley 10/2010 de 28 de abril de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo.

Art. 14.4 y 34.2 de la Directiva (UE) 2015/849 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de mayo de 2015 relativa a la prevención de utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo

delito de revelación recogido en el art. 199.2 del CP deberá someterse a las normas superiores.

En el segundo de los casos las actividades realizadas por los abogados en nombre de sus clientes no son propias de la profesión de éste, de asesoramiento y defensa jurídico, por lo que en este tipo de situaciones no tendrá la obligación de guardar secreto profesional.¹⁶⁹

Aun así, en este último supuesto, considero que las obligaciones impuestas al abogado sí que afectan a la relación que mantiene con el cliente, puesto que al basarse en una confianza mutua, el cliente puede tener miedo de que en cualquier momento el abogado vaya a romper el deber de confidencialidad que les une, y más si lo hace amparándose en la normativa y no se le impone ninguna sanción.

Por su parte, el TJUE también se ha pronunciado sobre los casos en los que el abogado debe informar a los organismos encargados de la prevención de la comisión del blanqueo de capitales y aquellos en los que se encuentra protegido por el deber y derecho del secreto profesional.

Concretamente en el asunto C-305/05, dictó sentencia a 26 de junio de 2007, donde tras interpretar la normativa comunitaria, establece que el abogado estará protegido por el secreto profesional siempre que actúe en un procedimiento judicial, excepto en aquellos casos en los que él mismo forme parte del proceso, para defender sus propios intereses, o sepa o tenga certeza de que el cliente tiene como finalidad blanquear.

Tampoco se encontrará amparado por el secreto profesional en determinados actos que realiza, según la interpretación del Tribunal, fuera del procedimiento judicial.¹⁷⁰

En definitiva, hay una serie de situaciones recogidas por la normativa española en las que el abogado debe actuar como espía del SEPBLAC, y estar pendiente de todas las actividades que realiza su cliente así como valorar según su criterio si pueden encontrarse relacionadas con el delito de blanqueo pero también debe otorgarle la confianza necesaria al cliente para poder desarrollar su labor profesional conforme a lo establecido en la normativa española. Por lo tanto, se le imponen al abogado unas obligaciones que no son

¹⁶⁹ ALBA FIGUERO, M^a D C., *La reforma del Código Penal*, cit, pág. 260 y ss.

¹⁷⁰ STJUE 26/06/07, C- 305/05, (ECLI:EU:C:2007:383)

propias de su profesión y se le manda incumplir otras que son imprescindibles para la misma, lo que puede perjudicar seriamente su relación con sus clientes y en definitiva la imagen global que se tiene sobre la figura del abogado.

4.La imprudencia grave

Tras el análisis de los supuestos en los que el abogado debe informar a los organismos sobre posibles situaciones de blanqueo de capitales así como aquellos en los que está exento y protegido por el secreto profesional, vamos a estudiar la repercusión que esto ha tenido en la regulación penal del delito de blanqueo de capitales.

La introducción de la comisión imprudente en el apartado tercero del art.301 del Código Penal dio lugar a confusión, ya que la naturaleza del delito de blanqueo es dolosa, tal y como aparece recogida en la normativa internacional, y así se puede comprobar en la lectura de los dos primeros apartados de dicho artículo donde hace referencia al conocimiento de la ilicitud de los bienes, y la finalidad de ocultar, encubrir o ayudar a ello, por lo que la idea de cometer los hechos recogidos en los dos apartados anteriores por negligencia o un grave descuido resultó un poco contradictorio.¹⁷¹

Esta figura abarca a todos los ciudadanos, aunque la norma requiere que estas personas posean un correcto deber de investigación y conocimiento de todas las actividades económicas en las que formen parte, por lo que aquellos sujetos que no se dediquen a trabajar con operaciones económicas no se les podrá exigir el conocimiento de la diligencia debida, y no formarán parte de este grupo de sujetos a los que se les puede aplicar este precepto penal, excepto en los casos en los que realicen una infracción grave de la norma objetiva de cuidado.¹⁷²

Tampoco podrán incluirse a aquellas personas que por ser conocedoras o haber participado en el hecho delictivo previo sepan la finalidad de los bienes y las actividades que se vayan a realizar, ya que no podrán cumplir con el requisito de la imprudencia grave.

¹⁷¹ STS, Sala 2ª de 27/01/09, Roj: 130/2009, Ponente: Juan Ramón Berdugo Gómez de la Torre.

¹⁷² *Ibídem*

En este tipo delictivo no se exige que el sujeto conozca el carácter delictivo de los bienes sino que se presume que debería conocerlo, atendiendo al deber de cuidado o las medidas de seguridad, y aun así haya decidido actuar, ayudando de esta forma al sujeto autor del delito a evitar las consecuencias legales.¹⁷³

En relación con la figura del abogado, éste, al igual que cualquier otro sujeto puede ser autor de un delito de blanqueo por la comisión dolosa del mismo, siempre que cumpla con el tipo delictivo recogido en los apartados primero y segundo del art.301 del CP.

Pero bien es cierto que cuando hablamos de éste en relación con el blanqueo de capitales, posee especial relevancia el apartado tercero del citado art.301 del CP que regula aquellas situaciones en las que los hechos son cometidos por imprudencia grave.

Cabe destacar la necesidad de que la imprudencia realizada por el abogado sea de carácter grave, no cabe dentro del precepto penal cualquier descuido por parte del abogado, sino que se requiere que falte un deber de cuidado, ya sea la comisión de una grave infracción o la omisión de un deber grave.¹⁷⁴

El abogado debe cumplir con una serie de medidas impuestas por la normativa y de obligado cumplimiento durante el ejercicio de su profesión con la finalidad de evitar la comisión del blanqueo de capitales. Por ello la norma penal ha considerado oportuno castigarle en aquellos casos en los que no realiza su labor con la prudencia exigible a “una persona inteligente y sensata de la misma profesión o del mismo círculo social y si es en el ámbito de los negocios, cuál sería la actitud con respecto a la realización de operaciones comerciales extrañas”, tal y como refleja la STS 16/09 de 27 de enero.

La jurisprudencia ha variado, puesto que hay casos en los que ha considerado como autor de un delito de blanqueo de capitales a un abogado que se encargó de tramitar el pago de 130 millones de pesetas a través de complejos mecanismos, recogido en la STS 202/2007 de 20 de marzo, y por el contrario la STS 928/2006 de 5 de octubre expone el asunto en el que no pudo ser condenado un abogado por falta de indicios que efectivamente

¹⁷³ VIDALES RODRIGUEZ, C., “La última reforma del Código Penal en materia de drogas”, en *Revista general informática del derecho*, nº583, 1993, pág. 2735

¹⁷⁴ STS, Sala 2ª de 26/01/07, Roj: 130/2009.

demostrasen su conocimiento respecto de las actividades realizadas por el cliente.¹⁷⁵

X.CONCLUSIONES

- Podemos considerar que el delito de blanqueo de capitales es un figura “reciente” al tener su origen en el proceso de globalización y desarrollo económico internacional, que ha ido evolucionando desde su primera aparición normativa junto al delito de tráfico de estupefacientes, llegando a aplicarse a cualquier hecho delictivo previo. Estas modificaciones que se han realizado a nivel internacional han tenido su repercusión en el ordenamiento español puesto que en muchos casos en lugar de hacer propia la normativa aplicable, el legislador transponía directamente lo establecido en la norma de carácter internacional.

– En el nivel europeo se encuentran grandes dificultades para establecer un concepto de carácter uniforme debido a la pluralidad de estados a los que va dirigido y la diversidad de normativas internas que los regulan.

– El precepto penal que recoge la figura del delito de blanqueo posee una gran falta de claridad y precisión, tal y como hemos podido comprobar por las diversas interpretaciones doctrinales y jurisprudenciales que se realizan sobre éste. Esta falta de concreción y precisión de la norma da lugar a una manifiesta inseguridad e incertidumbre.

– Cabe destacar que en algunos aspectos normativos, después de años de discrepancias, la jurisprudencia ha establecido un criterio lógico a seguir, como puede ser el caso de la figura del autoblanqueo.

– La norma penal que recoge el delito de blanqueo de capitales es de carácter amplio y extensivo, como hemos podido comprobar a la hora de interpretar la “actividad delictiva previa” o la “realización de cualquier otro acto”. Consideramos que la intención del legislador era crear un tipo delictivo para cubrir cualquier tipo de laguna legal existente en materia de tráfico ilícito de bienes en el mercado económico.

– Debido a la gran dificultad de controlar e interceptar el blanqueo de capitales se ha creado una normativa preventiva que obliga al cumplimiento de

¹⁷⁵ STS, Sala 2ª de 20/03/07, Roj: 5505/2007, Ponente: Joaquín Delgado García
STS, Sala 2ª de 5/10/2006, Roj: 7204/2006, Ponente: Enrique Bacigalupo Zapater.

una serie de medidas para intentar acabar con el blanqueo de capitales y otro tipo de delitos relacionados con éste. En realidad consideramos que la finalidad del legislador no era del todo desacertada, ya que la entrada en vigor y aplicación de esta ley iba a resolver en parte los problemas existentes para armonizar las normativas internas de los Estados miembros.

- En relación con la figura del abogado como sujeto obligado a las leyes de prevención del blanqueo de capitales, entendemos que el derecho y deber de guardar el secreto profesional supone una garantía y un derecho fundamental, regulada por Ley Orgánica así como por la norma suprema que es la Constitución Española, en su art. 24.2, por lo que no podrá una norma administrativa realizar ninguna modificación sobre ella.

- Pese a haber quedado delimitado a nivel europeo e internacional el ámbito y las situaciones en las que el abogado tiene el deber de actuar conforme a la norma preventiva, el Estado Español ha ido más allá en su regulación interna, con la intención de que el abogado actúe más como un investigador o ayudante de la policía que como un defensor y asesor jurídico de sus clientes. Es una contradicción en sí misma pretender que se mantenga el secreto profesional que une una relación basada en la confianza entre el cliente y el abogado y a su vez se le exija comunicar cualquier actividad sospechosa del mismo.

- Por último, pese a la gran dificultad que plantea, se debe llegar a una regulación común, es necesaria una cooperación entre los diferentes Estados Miembros para poder evitar la comisión del blanqueo de capitales, procurando en todo caso que no se vulnere ninguna de las normativas internas de los diferentes países, ya que gracias a las diferencias existentes en la regulación interna del delito de blanqueo de cada país es mucho más fácil la comisión de este delito. También sería necesario aumentar los organismos de control y traspaso de la información en las investigaciones que se realizan sobre la realización de este delito, puesto que la solución no es encomendar operaciones o actividades completamente opuestas a su actividad laboral a profesiones como la abogacía.

XI.BIBLIOGRAFÍA

-Monografías

-ABEL SOUTO, M., *I congreso de prevención y represión del blanqueo de dinero*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2009.

-ABEL SOUTO, M., *IV Congreso internacional sobre prevención y represión del Blanqueo de dinero*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2014.

-ALBA FIGUERO, Mª D C., *La reforma del Código Penal. Perspectiva económica tras la entrada en vigor de la Ley Orgánica 5/2010 de 22 de junio*, 1ª Edición, Madrid, El Derecho, 2010.

-BAJO BACIGALUPO SAGGESE, S., *Curso de Derecho Penal Económico*, 1ª Edición, Madrid, Centro de Estudios Ramón Areces, 2001.

-BERDUGO GOMEZ DE LA TORRE, I., "La "Emancipación" del delito de blanqueo de capitales en el Derecho Penal Español" en MUÑOZ CONDE, F.J., *Un derecho penal comprometido*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2011,

-CALDERÓN CERESO, A., *Delitos contra el orden socioeconómico*, 1ª Edición, Madrid, La Ley, 2008, pág. 372 y ss.

-CASADO ABARQUERO. M "Marco jurídico del blanqueo de capitales en el espacio de libertad, seguridad y justicia europea" en GARCIA MURILLO, J. G., *Política criminal y globalización*, 1ª Edición, México, Guadalajara, 2010.

-CONDE-PUMPIDO, C., *Encubrimiento y receptación*, 1ª Edición, Barcelona, Bosch, 1955.

-CÓRDOBA RODA, J. *Comentarios al Código Penal Tomo III*, 1ª Edición, Barcelona, Ariel, 1978.

-CÓRDOBA RODA, J., *Abogacía, secreto profesional y blanqueo de capitales*, 1ª Edición, Madrid, Marcial Pons, 2006.

-DE LA MATA BARRANCO, N.J., *Derecho Penal Europeo y legislación Española, reformas del Código Penal*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.

-DIAZ-MAROTO Y VILLAREJO, J., *Estudios sobre las reformas del Código Penal*, 1ª Edición, Navarra, Aranzadi, 2011.

-DIAZ MAROTO Y VILLAREJO, *El blanqueo de capitales en el Derecho Español*, 1ª Edición, Madrid, Dykinson, 1999.

-FABIÁN CAPARRÓS, E. A., *El delito de blanqueo de capitales*, 1ª Edición,

Madrid, Colex, 1998.

-FERNÁNDEZ STEINKO, A., *Delincuencia, finanzas y globalización*, 1ª Edición, Madrid, Centro de investigaciones sociológicas, 2013.

-GÓMEZ INIESTA, D J. *El delito de blanqueo de capitales en Derecho Español*, 1ª Edición, Barcelona, Cedecs, 1996.

-MANJÓN-CABEZA OLMEDA, A., *Blanqueo de capitales: art.301.1 CP. Consideraciones a propósito del proyecto de ley de 2009 de modificación del código penal*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2010.

-MARTINEZ ARRIETA MARQUEZ, I., *El autoblanqueo. El delito fiscal como delito. Antecedentes del Blanqueo de Capitales*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2014, pág. 26.

-MARTINEZ-BUJÁN PÉREZ, C. *Derecho Penal Económico y de la empresa. Parte especial*, 2ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2005.

-MUÑOZ CONDE, F., "Consideraciones en torno al bien jurídico protegido en el delito de blanqueo de capitales", en ABEL SOUTO, M., *I congreso de prevención y represión del blanqueo de dinero*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2009.

-MUÑOZ CONDE, F. *Derecho Penal Parte Especial*, 17ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2009.

-MUÑOZ CONDE, F. *Derecho Penal. Parte Especial*, 18ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2010.

-PALMA HERRERA, JM., *Los delitos del blanqueo de capitales*, 1ª Edición, Madrid, Derecho Reunidas, 2000.

-VIDALES RODRIGUEZ, C., *Los delitos de receptación y legitimación de capitales* 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 1997.

-VIDALES RODRIGUEZ, C., *Régimen jurídico de la prevención y represión del blanqueo de capitales*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 2015.

-VIVES ANTÓN Y GONZALEZ CUSSAC., *Comentarios al código Penal de 1995*, 1ª Edición, Valencia, Tirant lo Blanch, 1996.

-ZARAGOZA AGUADO, J A., *Comentarios al Código Penal*, 1ª Edición, Valladolid, Lex Nova, 2010.

-ZARAGOZA AGUADO, J A., "Receptación y blanqueo de capitales" en AA.VV *El nuevo código penal y su aplicación a empresas y profesionales*, nº2, 1ª Edición, Madrid, Coopers&Lybrand.Expansión, 1996.

-Artículos doctrinales

-CALDERÓN CEREZO, A., “Análisis sustantivo del delito: prevención y represión del blanqueo de capitales” *Estudios del Derecho Judicial*, Madrid, 2000.

-DIEZ RIPOLLÉS, J.L ., “El blanqueo de capitales procedentes del tráfico de drogas. La recepción de la legislación internacional en el ordenamiento penal español”, *Actualidad Penal* nº32, 1994.

-DURRAIEU, R., “El bien jurídico protegido en el delito de lavado de dinero” *Anuario de doctrina del Colegio de Abogados de la Ciudad de Buenos Aires*, Julio 2011, Tomo 71, nº1.

-FARALDO CABANA, P., “Aspectos básicos del delito de blanqueo de bienes en el Código penal de 1995”, *Estudios Penales y Criminológicos*, vol. XXI, Galicia, 1998.

-FARALDO CABANA, P., “Antes y después de la tipificación expresa del autoblanqueo de capitales”, *Estudios penales y criminológicos*, vol. XXXIV, Galicia, 2014.

-FERNANDEZ TERUELO, J., “El nuevo modelo de reacción penal frente al blanqueo de capitales”, *Diario La Ley*, Nº 7657, 2011.

-GOMEZ PAVÓN, P., “El bien jurídico protegido en la receptación, blanqueo y encubrimiento”, *Cuadernos de Derecho Judicial*, Madrid, nº53, 1994.

-JIMENO FERNANDEZ, F. “Aspectos esenciales del blanqueo de capitales en el ámbito internacional y comunitario y su transposición al derecho interno”, *Diario La Ley*, nº 5, 2004.

-MARTINEZ ARRIETA, A., CGPJ “El encubrimiento, la receptación y el blanqueo de dinero. Normativa comunitaria” *Cuadernos Y Estudio de Derecho Judicial*, Madrid, 1/1994.

-VIDALES RODRIGUEZ, C., “La última reforma del Código Penal en materia de drogas”, en *Revista general informática del derecho*, nº583, 1993.

-Informes

-Informe de la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes

correspondiente a 1995 (FIINCBI1995/1).

-Informe del Consejo General del Poder Judicial sobre el Anteproyecto de Ley orgánica por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código penal, aprobado en su sesión de 18 de febrero de 2009.